

# NUCLEO DI VALUTAZIONE

La valutazione delle strutture di ricerca, dei corsi di studio e dei servizi amministrativi:  
i progetti pilota 2010

*Senato Accademico*

*2 dicembre 2010*



# I casi pilota:

- 8 dipartimenti

- 7 corsi di studio

- 4 servizi amministrativi

Segreterie studenti

COSP

AIR

Accoglienza studenti stranieri  
(Scuole di dottorato)

## Obiettivi:

*Contribuire al miglioramento della performance delle strutture di Ateneo sotto il profilo della efficacia e dell'efficienza nei tre versanti della ricerca, della didattica e dei processi amministrativi*

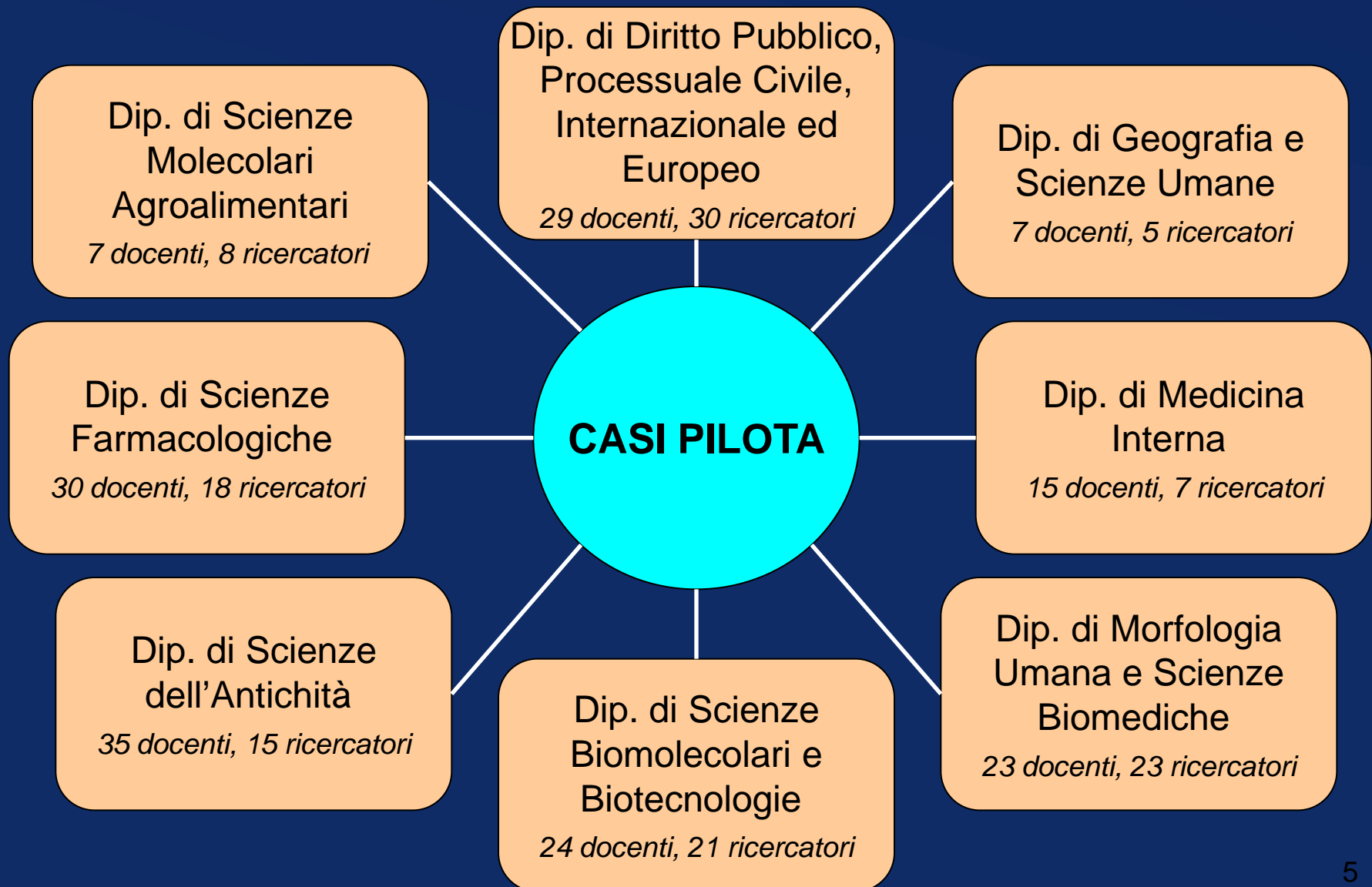
### PAROLE CHIAVE:

- Valutazione partecipata
- Ottica *forward looking*
- *Benchmarking*

## Strumenti:

- 2/3 del Nucleo composto da membri esterni  
*(Brighton and Sussex Medical School, École Normale Supérieure de Paris, Ginevra, Heidelberg, Oxford and Hertfordshire, Sorbonne Nouvelle - Paris 3)*
- *Peer review, analisi comparative e focus group*
- Ufficio di supporto  
*(una Dirigente, due collaboratrici, due tirocinanti)*
- Gruppo di ricerca multidisciplinare sulla valutazione:  
Progetto "UNIMIVAL"  
*(selezione di dieci giovani ricercatori interni: Anatomia umana, Diritto canonico, Farmacologia, Letteratura spagnola, Medicina interna, Microbiologia agraria, Nutrizione e alimentazione animale, Sistemi di elaborazione delle informazioni, Sociologia generale, Statistica)*

# La valutazione delle strutture di ricerca: i progetti pilota 2010

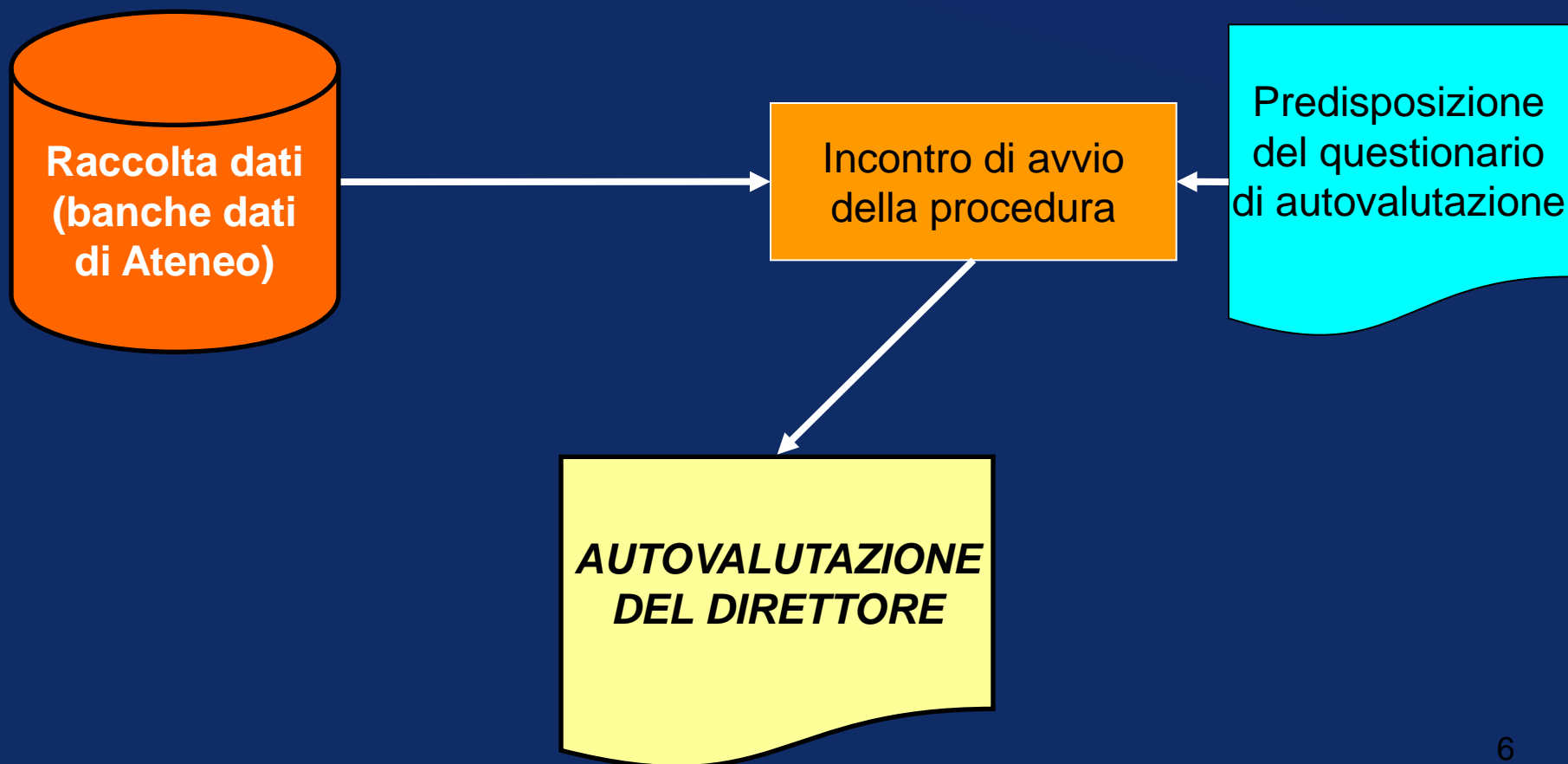


# L'autovalutazione (1)

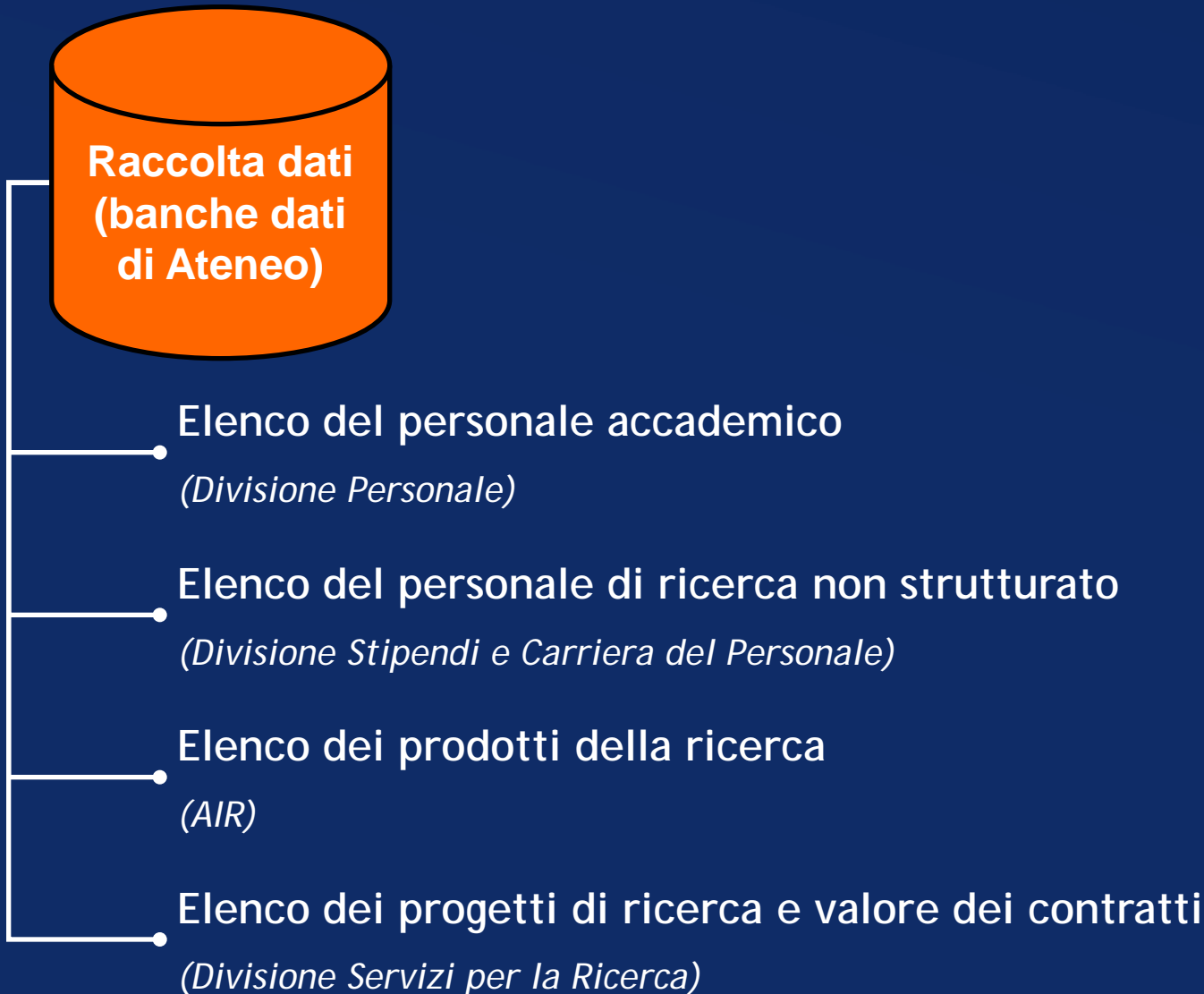
Ufficio di supporto  
al Nucleo

Direttore del  
Dipartimento

Nucleo di  
Valutazione



## L'autovalutazione (2)



# L'autovalutazione (3)

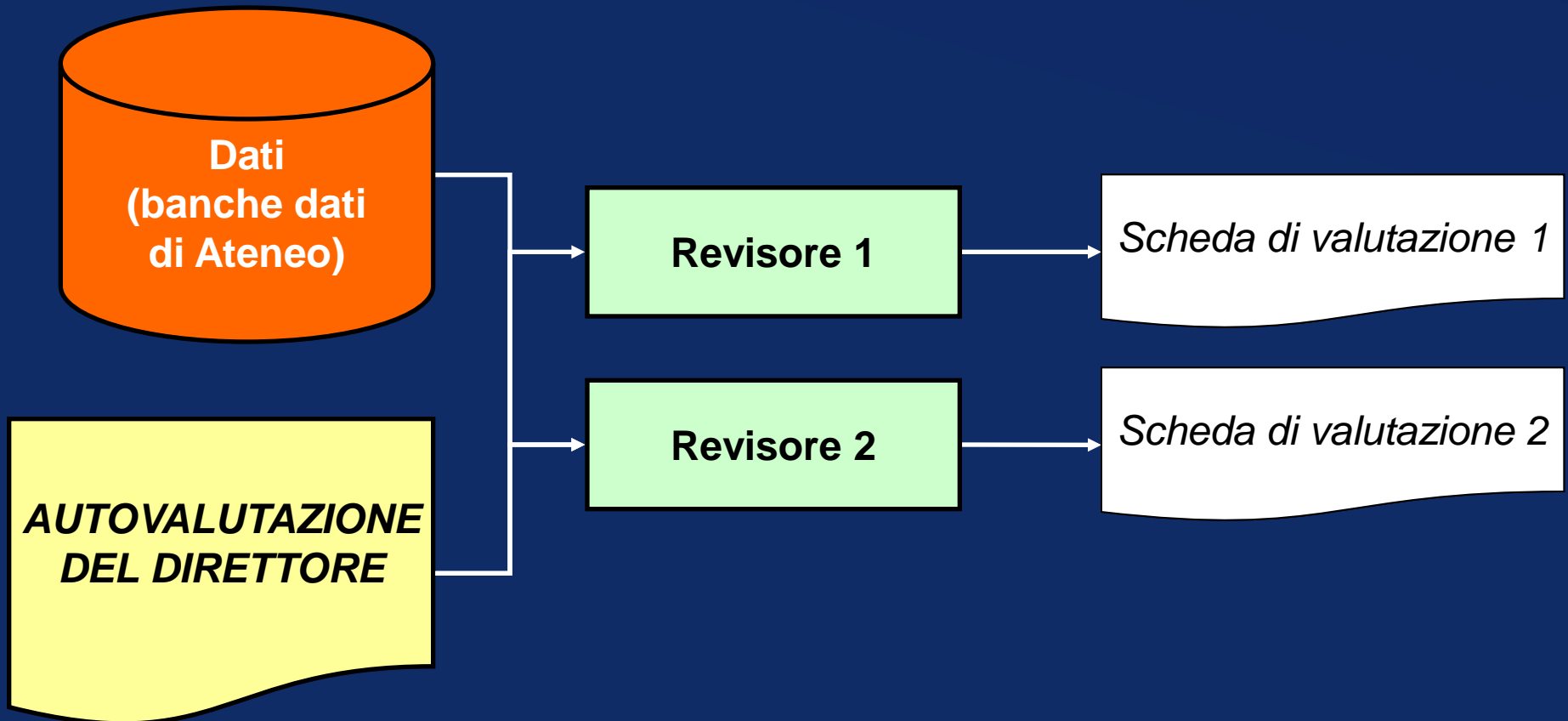
Predisposizione  
del questionario  
di autovalutazione

1. **Posizionamento complessivo** (*benchmark nazionali e internazionali*)
2. **Ricerca** (*Qualità della ricerca e del personale, strumenti di autovalutazione, risorse in convenzione, sinergie interne ed esterne, attrazione fondi*)
3. **Formazione e sviluppo** (*Contributo alla formazione post lauream e alla didattica, attrazione di ricercatori in formazione*)
4. **Dotazioni, strutture e servizi** (*Risorse umane, strutture, servizi di Ateneo*)
5. **Ricadute e rapporti** (*Trasferimento di know-how, politica di divulgazione e comunicazione*)
6. **Apertura ed internazionalizzazione** (*Apertura e riconoscimento nazionale ed internazionale*)
7. **Obiettivi per il prossimo triennio**

# I revisori esterni

Nucleo di  
Valutazione

Revisori esterni\*

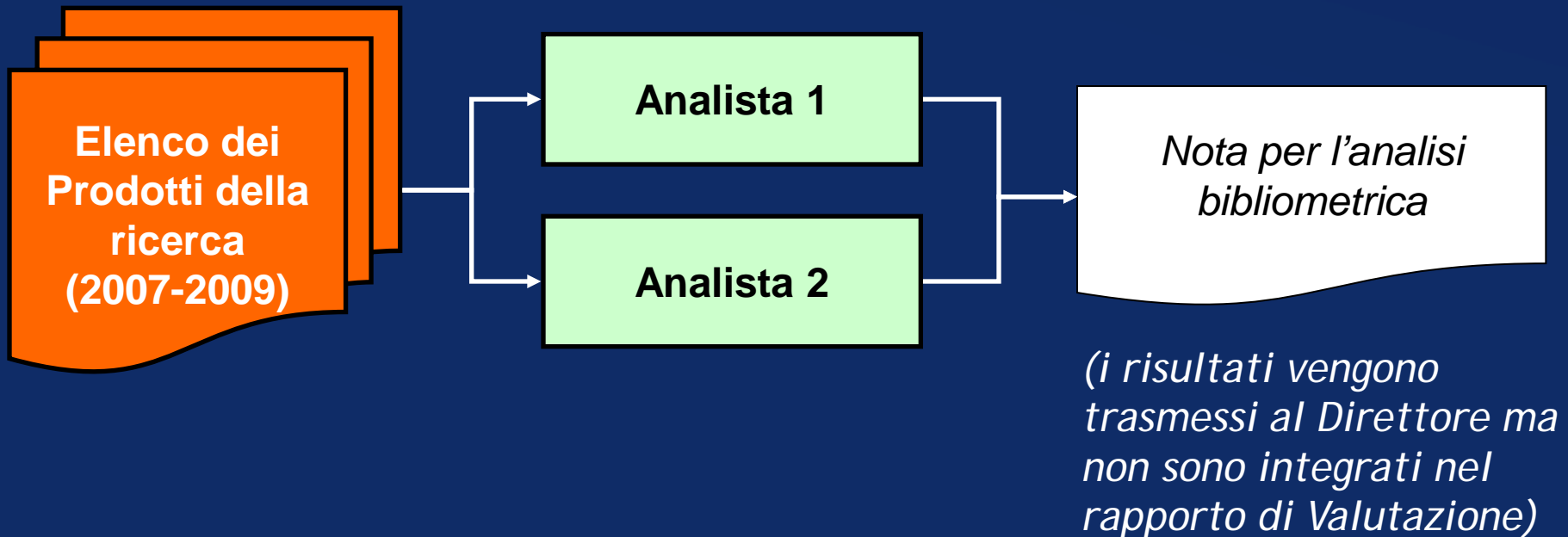


\* = 14 revisori, di cui 12 presso università all'estero

# L'analisi bibliometrica comparativa

Nucleo di  
Valutazione

Ricercatori interni



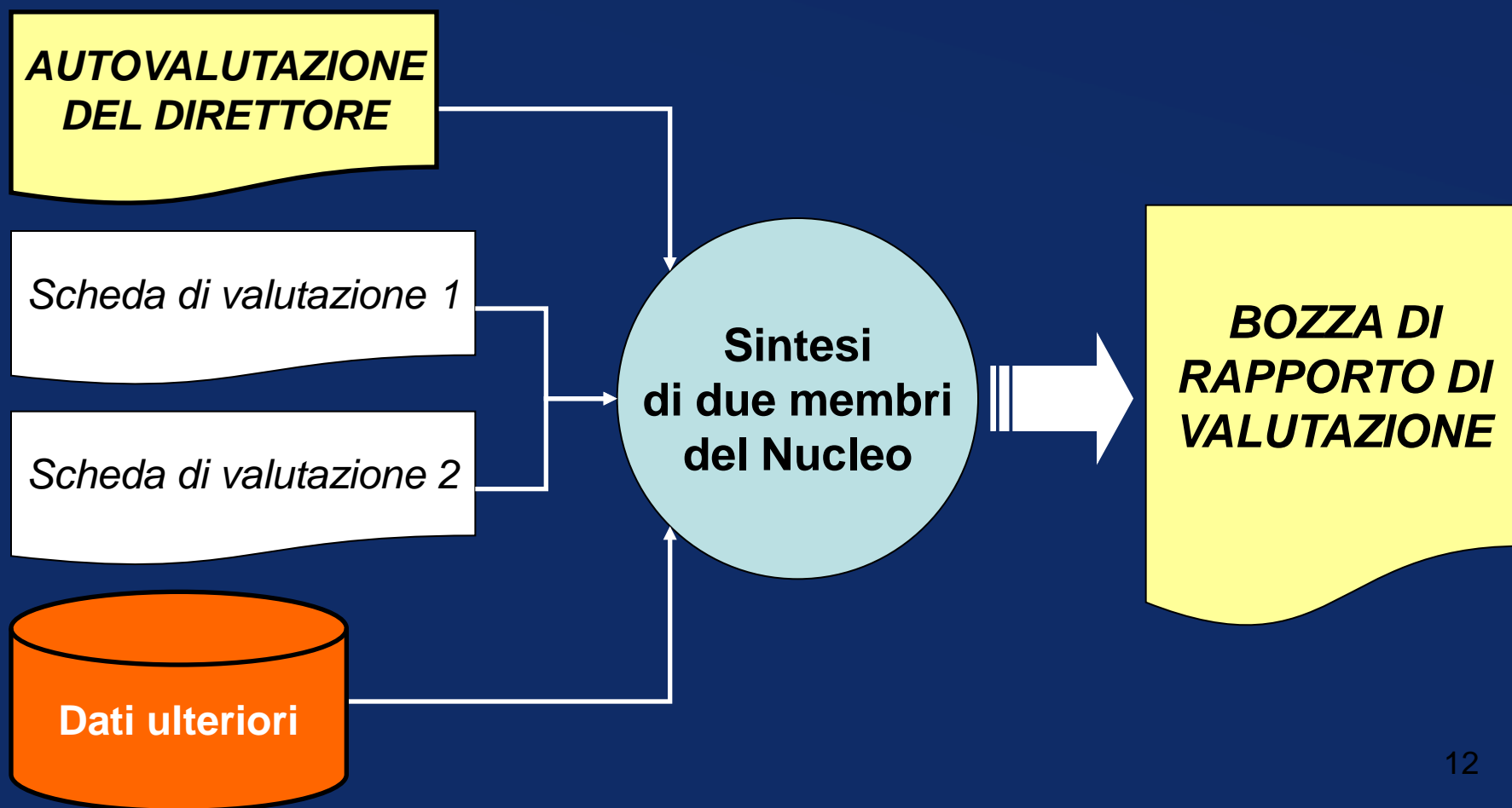
## L'analisi bibliometrica comparativa (2)

- Soluzioni scalabili, con diverso grado di complessità che consentano di svolgere il processo di analisi per gradi
- Specificità disciplinare
- Coinvolgimento strutturale



# La bozza di rapporto di valutazione (1)

Nucleo di  
Valutazione



## La bozza di rapporto di valutazione (2)

TABELLA (esempio 1): Distribuzione delle pubblicazioni (2007-2009) per quintile

Docenti		Pubblicazioni	
N.	%	N.	%
10	20%	250	50%
10	20%	100	20%
10	20%	75	15%
10	20%	50	10%
10	20%	25	5%
<b>50</b>	<b>100%</b>	<b>500</b>	<b>100%</b>

# La bozza di rapporto di valutazione (3)

TABELLA (esempio 2): Numero medio di pubblicazioni (2007-2009) per SSD

SSD del Contributor	Docenti		Pubblicazioni		N. pubblicazioni per docente (2007-2009)
	N.	%	N.	%	
SSD/01 – Settore Scientifico Disciplinare 01	25	50 %	250	50 %	<b>10</b>
SSD/02 – Settore Scientifico Disciplinare 02	10	20 %	100	20 %	<b>10</b>
SSD/03 – Settore Scientifico Disciplinare 03	10	20 %	75	15 %	<b>7,5</b>
SSD/04 – Settore Scientifico Disciplinare 04	5	10 %	75	15 %	<b>15</b>
<i><b>Totale complessivo</b></i>	<b>50</b>	<b>100%</b>	<b>500</b>	<b>100%</b>	<b>10</b>

## La bozza di rapporto di valutazione (4)

TABELLA (esempio 3): Distribuzione delle pubblicazioni (2007-2009) per indicatore bibliometrico \*

<i>Indicatore bibliometrico</i>	<b>Pubblicazioni</b>	
	<b>N.</b>	<b>%</b>
< 3	50	12%
3   5	230	58%
5   10	100	25%
≥ 10	20	5%

\* = ad esempio *Impact Factor* e, in futuro, anche per rating A-B-C in alcune aree

## La bozza di rapporto di valutazione (5)

TABELLA (esempio 4): Pubblicazioni per fascia di docenza

Fascia	Docenti		Pubblicazioni		N. medio pubblicazioni (2007-2009)
	N.	%	N.	%	
I	25	50%	180	65%	7,2
II	10	20%	25	9%	2,5
Ricercatori	15	30%	70	26%	4,7
<i>Totale complessivo</i>	50	100%	275	100%	5,5

# La bozza di rapporto di valutazione (6)

**TABELLA (esempio 5): Progetti PRIN finanziati e cofinanziamenti MiUR (in migliaia di Euro)**

Dipartimento (N. Docenti)	Bandi 2005		Bandi 2006		Bandi 2007		Bandi 2008		<i>Totale Periodo</i>		
	N.	€ MiUR	N.	€ MiUR	N.	€ MiUR	N.	€ MiUR	N.	€ MiUR	€ MiUR Pro capite
UNIMI (50)	2	200	1	150	1	100	2	300	6	750	15
UNI2 (45)	4	70	5	130	0	0	4	90	13	290	6,4
UNI3 (35)	0	0	0	0	2	75	1	50	3	125	3,6
UNI4 (55)	4	180	5	300	3	150	3	250	15	880	16

# La bozza di rapporto di valutazione (7)

**TABELLA (esempio 6):**Entrate di competenza (in migliaia di Euro; CNVSU)

<b>Tipologia di finanziamento (2007-2009)</b>	<b>UNIMI (50)</b>	<b>UNI1 (45)</b>	<b>UNI2 (35)</b>	<b>UNI3 (55)</b>
<i>Entrate per la ricerca scientifica dall'Unione Europea</i>	550	400	0	1.000
<i>Entrate per la ricerca scientifica da altre istituzioni pubbliche estere</i>	250	0	0	40
<i>Entrate per la ricerca scientifica dal MIUR</i>	900	100	150	860
<i>Entrate per la ricerca scientifica da altre amministrazioni pubbliche italiane (centrali e locali)</i>	300	0	90	750
<i>Entrate per la ricerca scientifica da Enti pubblici di ricerca italiani</i>	55	0	0	30
<i>Entrate per la ricerca scientifica da Imprese italiane</i>	40	3	0	200
<i>Entrate per la ricerca scientifica da Soggetti privati esteri (imprese e istituzioni non profit)</i>	100	0	0	0
<i>Entrate per la ricerca scientifica dall'Ateneo</i>	350	100	250	250
<i>Altre entrate</i>	55	7	0	0
<i>Entrate per attività in conto terzi (enti nazionali e internazionali)</i>	1.000	400	1.100	800
<b>Totale complessivo entrate (2007-2009)</b>	<b>3.600</b>	<b>1.010</b>	<b>1.590</b>	<b>3.930</b>
<b>Entrate pro-capite (2007-2009)</b>	<b>72</b>	<b>22,4</b>	<b>45,4</b>	<b>71,5</b>

# Il rapporto finale di valutazione (1)

Direttore del  
Dipartimento

Nucleo di  
Valutazione



# Il rapporto finale di valutazione (2)

## RAPPORTO DI VALUTAZIONE

### PUNTI SALIENTI:

- Composizione del personale accademico del Dipartimento
- Posizionamento nazionale e internazionale (*benchmark*)
- Attività di ricerca e attrazione di fondi
- Contributo alla didattica, alla formazione *post lauream* e attrazione di giovani ai fini della formazione alla ricerca
- Trasferimento di *know-how* e politica di divulgazione
- Grado di apertura e di visibilità nazionale e internazionale
- Valutazione complessiva e raccomandazioni del Nucleo

# Alcuni indicatori utilizzati nella valutazione dei Dipartimenti

<b>Composizione del personale accademico</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Numero di docenti</li><li>- Numero e % di docenti per SSD e per fascia di docenza</li><li>- Età media dei docenti per fascia e SSD</li></ul>
<b>Numero di Pubblicazioni</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Numero e % di pubblicazioni per tipologia, fascia, SSD</li><li>- Numero e % di pubblicazioni per quintili</li><li>- Tasso di inattività</li></ul>
<b>Indicatori bibliometrici</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Numero di pubblicazioni per indicatore bibliometrico (es: Impact Factor &lt;3; 3-5; 5-10; &gt;10 oppure % &lt;C; C; B; A)</li><li>- Indicatore bibliometrico medio e mediano</li></ul>
<b>PRIN cofinanziati, entrate di competenza</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Cofinanziamenti MiUR per PRIN pro capite</li><li>- Entrate pro-capite per ricerca scientifica e conto terzi</li></ul>
<b>Attrazione nazionale e internazionale di giovani per la ricerca</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- % iscritti ai Corsi di dottorato provenienti da fuori regione</li><li>- % di domande di candidati e di immatricolati alle Scuole di dottorato provenienti da altri Atenei italiani e stranieri</li><li>- % di ammessi e iscritti stranieri ai Corsi di dottorato</li></ul>

Dati disponibili anche per i dipartimenti di benchmark

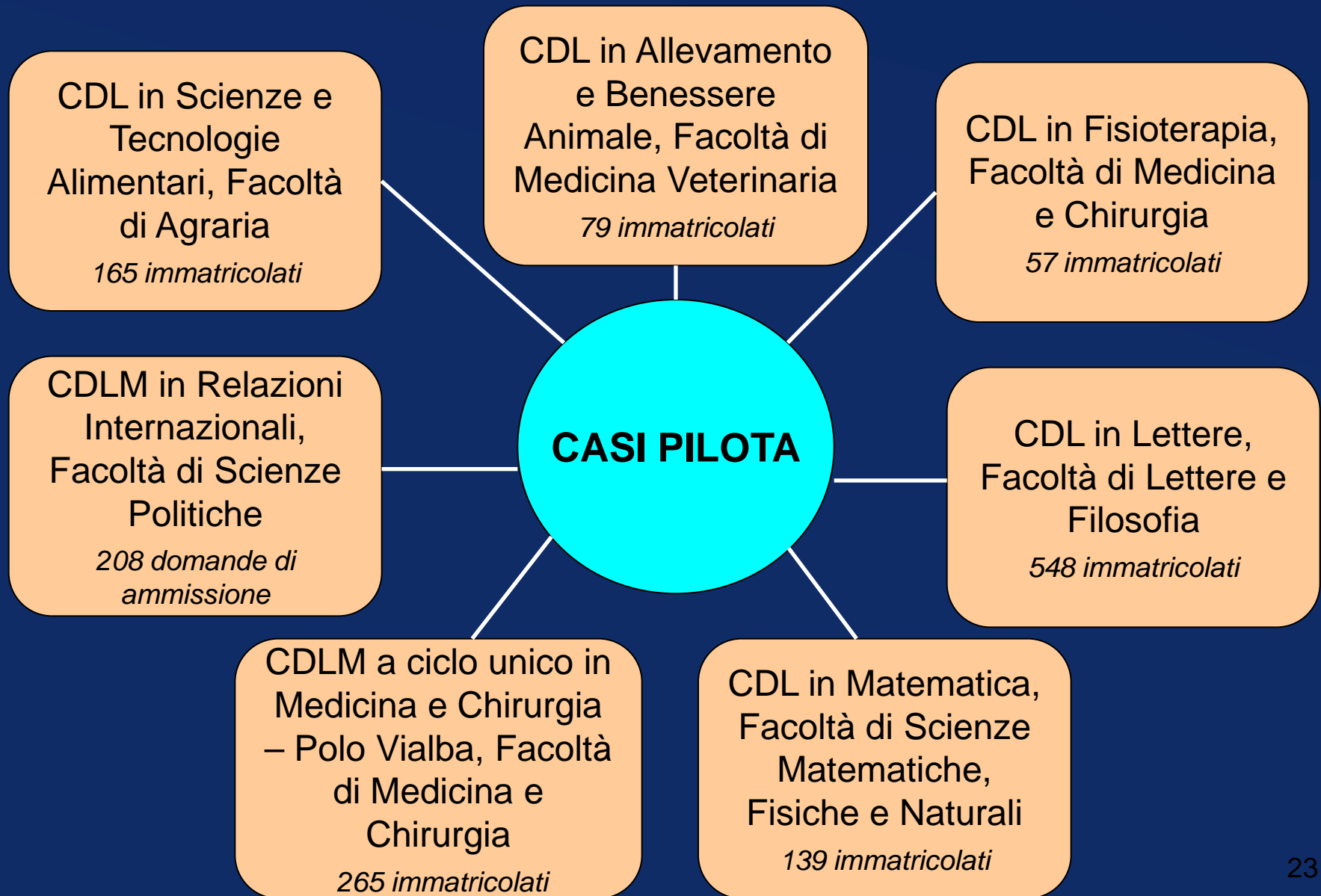
Dati eventualmente disponibili per i dipartimenti di benchmarking

Dati disponibili solo per i dipartimenti di Ateneo

# La valutazione è qualitativa, con una scala indicativa di giudizi:

- A) Eccellente a livello internazionale: di riferimento per la comunità scientifica della maggior parte dei settori scientifici rilevanti, indicativamente nel top 10 percento a livello europeo
- B) Ottimo: spesso apprezzato al di fuori dei confini nazionali per una parte significativa dei settori scientifici rilevanti, indicativamente nel top 10 percento a livello nazionale
- C) Molto buono: almeno in alcuni casi gode di apprezzamento anche all'estero, indicativamente nel top 20 percento a livello nazionale
- D) Superiore alla media su scala nazionale, occasionalmente visibile a livello internazionale
- E) Di medio livello su scala nazionale, con visibilità internazionale limitata
- F) Inferiore alla media nazionale

# La valutazione dei Corsi di studio: i progetti pilota 2010

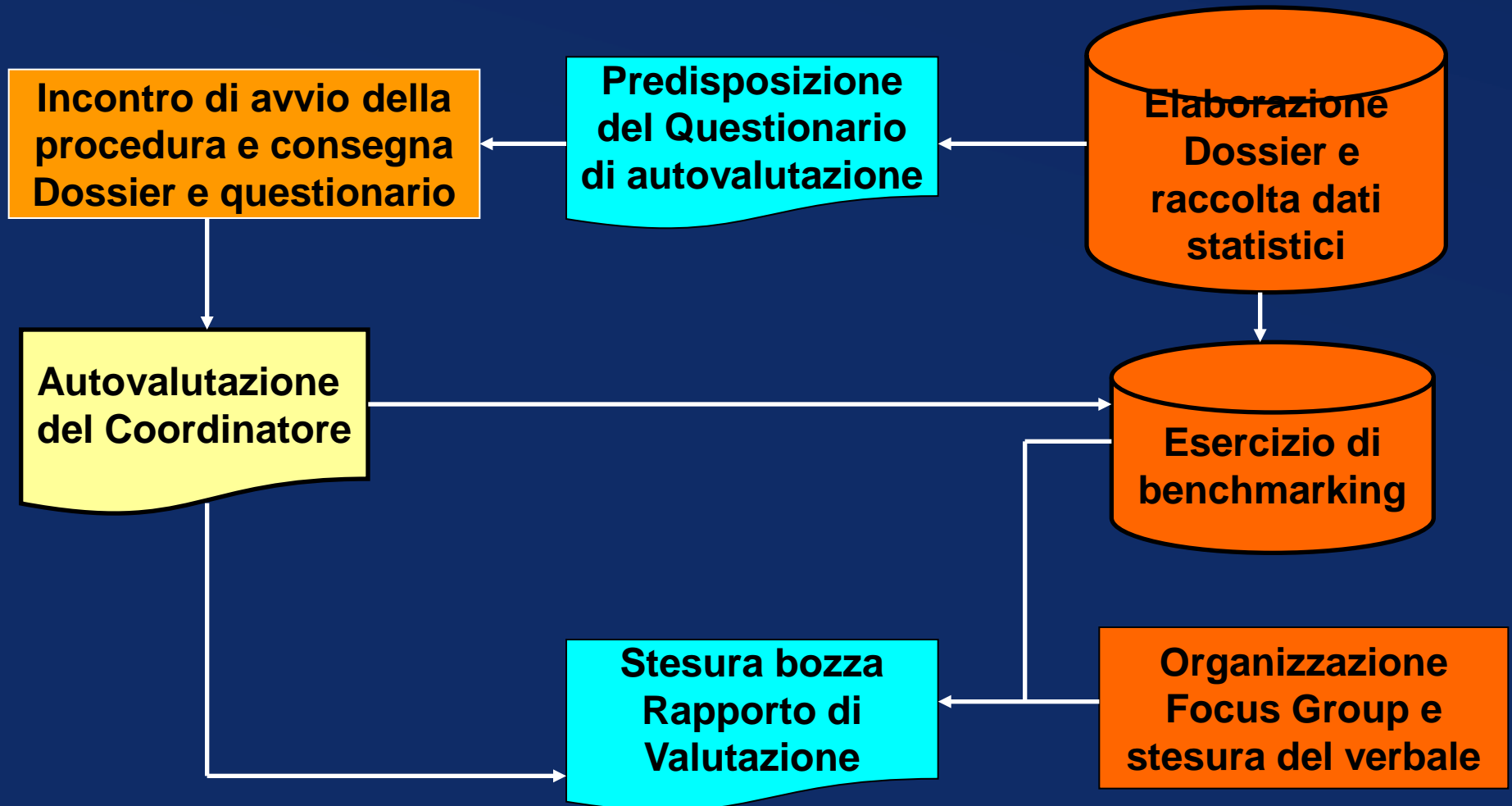


# Il processo di valutazione

Coordinatore del  
CDS

Nucleo di  
Valutazione

Ufficio di Supporto  
al Nucleo



## **Contenuto Dossier consegnato al Coordinatore**

- Allegato A - Manifesto degli studi, estratto dal sito del corso di studio
- Allegato B - Offerta Formativa, estratto dal Sistema Informativo per la gestione delle attività didattiche W4
- Allegato C - Piano didattico e allocazione delle risorse, estratto dal Sistema Informativo per la gestione delle attività didattiche W4
- Allegato D - Dati statistici
- Allegato E - Valutazione della didattica
- Allegato F - Situazione occupazionale dei laureati

## Argomenti Questionario autovalutazione

- **Posizionamento complessivo**  
*benchmarking nazionale e internazionale*
- **Risorse**  
*adeguatezza e criticità di docenza, internazionalizzazione, supporti informatici, dinamiche di CCD, segreterie studenti e COSP*
- **Disegno**  
*giudizio impianto didattico*
- **Valutazione della didattica** *modalità e occasione di ascolto degli studenti, monitoraggio adeguatezza metodi di insegnamento e accertamento di apprendimento*
- **Occupazione dei laureati**
- **Obiettivi futuri**

## Argomenti Focus Group

- **Clima sociale**  
*aspetti positivi e negativi del CDS*
- **Livello competenze in ingresso**
- **Corpo docente**  
*giudizio, aspetti positivi e criticità*
- **Attività didattiche integrative**  
*giudizio, aspetti positivi e criticità*
- **Utilità delle materie curriculari rispetto agli sbocchi lavorativi**
- **Internazionalizzazione**
- **COSP, Segreterie studenti**
- **Prospettive di miglioramento**

# DATI STATISTICI E INDICATORI DI BENCHMARKING



**ATTRATTIVITÀ CDS:** trend immatricolati e iscritti, % voto di maturità > 80/100, % studenti stranieri ed extra-regione e iscritti al primo anno che hanno conseguito la laurea triennale in altro Ateneo (solo CDLM) – Fonte BD Miur

**ATTIVITÀ DEGLI STUDENTI:** tasso di abbandono, immatricolati e iscritti attivi e inattivi, iscritti fuori corso, n° medio CFU annuo e coefficiente studenti equivalenti – Fonte BD Miur

**RISULTATO:** laureati totali, % in corso e fuori corso – Fonte BD Miur

**QUALITÀ:** soddisfazione insegnamenti, adeguatezza delle aule, utilità delle attività didattiche integrative e adeguatezza dei laboratori - Fonte Unimi e siti internet Atenei di benchmarking

**SBOCCHI PROFESSIONALI AD UN ANNO DALLA LAUREA:** % laureati che lavora, % laureati che cerca lavoro e % laureati che prosegue gli studi – Fonte ALMALAUREA e STELLA 28

<b>ATTRATTIVITÀ CDS</b>	TREND IMMATRICOLATI	ISCRITTI	ISCRITTI AL PRIMO ANNO CHE HANNO CONSEGUITO LA LAUREA TRIENNALE IN UN ALTRO ATENEO
	% VOTO DI MATURITÀ > 80/100_	%STUDENTI STRANIERI	%STUDENTI EXTRA-REGIONE
<b>ATTIVITÀ DEGLI STUDENTI</b>	TASSO DI ABBANDONO	IMMATRICOLATI INATTIVI E ISCRITTI INATTIVI	ISCRITTI FUORI CORSO
	ISCRITTI ATTIVI	N° MEDIO CFU ANNUO	COEFFICIENTE STUDENTI EQUIVALENTI
<b>RISULTATO</b>	LAUREATI TOTALI	LAUREATI FUORI CORSO	LAUREATI IN CORSO
<b>QUALITÀ</b>	SODDISFAZIONE INSEGNAMENTI	ADEGUATEZZA DELLE AULE	UTILITÀ ATTIVITÀ DIDATTICHE INTEGRATIVE ED ADEGUATEZZA DELLE AULE E DEI LABORATORI
<b>SBOCCHI PROFESSIONALI AD UN ANNO DALLA LAUREA</b>	% LAUREATI CHE LAVORA	% LAUREATI CHE CERCA LAVORO	% LAUREATI CHE PROSEGUE GLI STUDI

Disponibili solo per UNIMI

Indicatore calcolato solo per i corsi di laurea triennali

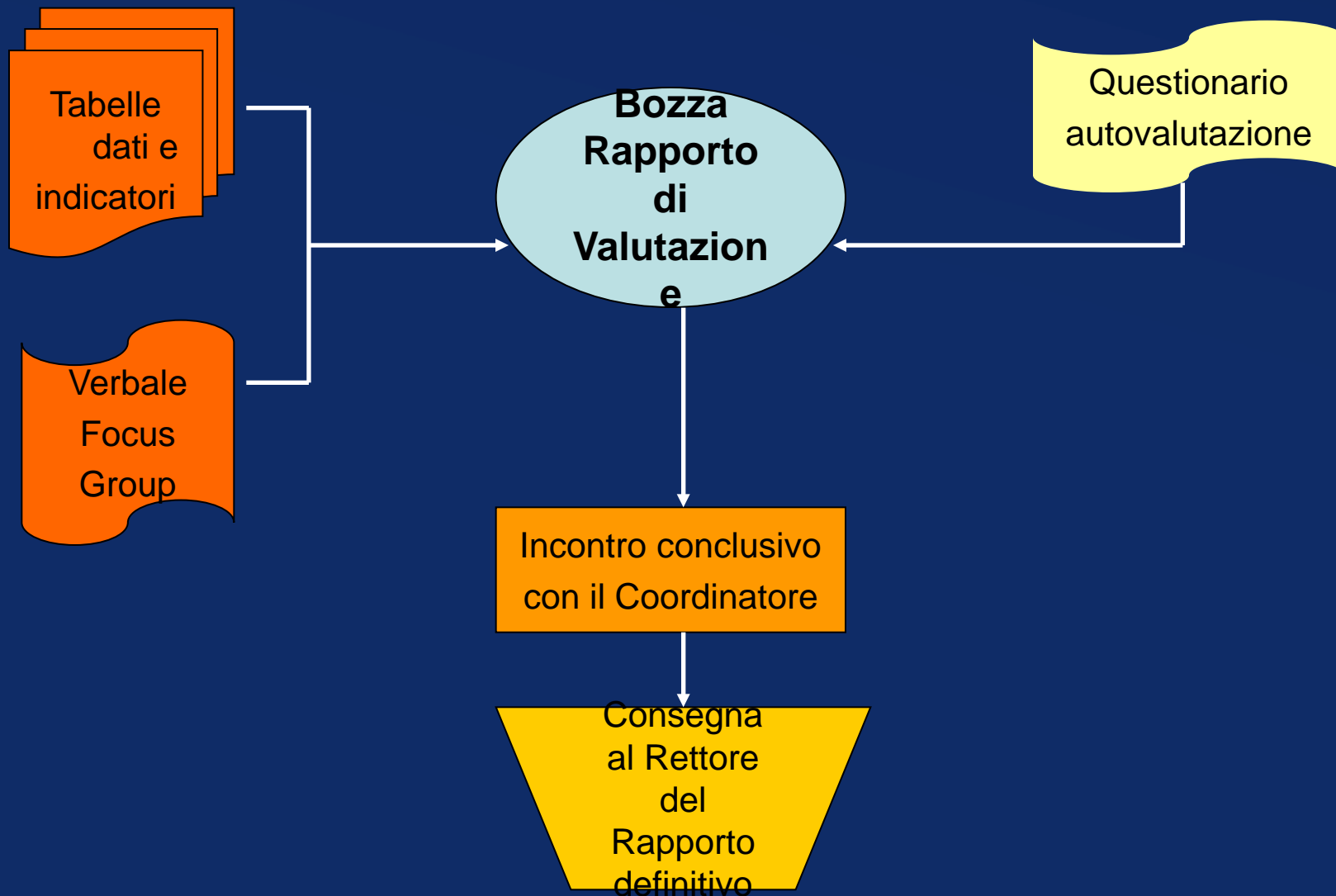
Indicatore calcolato solo per i corsi di laurea magistrale

# Il rapporto di valutazione

Ufficio di Supporto  
al Nucleo

Nucleo di  
Valutazione

Coordinatore  
CDS



# La valutazione è qualitativa, con una scala indicativa di giudizi:

- A) Eccellente: riconosciuto anche internazionalmente e che ha un bacino di attrazione degli studenti di qualità anche dall'estero
- B) Ottimo: il migliore o fra i migliori in Italia, con bacino di attrazione anche extra-regione
- C) Superiore alla media pur non essendo tra i migliori in Italia
- D) Nella media nazionale
- E) Corso al di sotto della media nazionale o comunque con problemi strutturali che richiedono decisioni radicali

# Struttura rapporto di valutazione

Premessa: Descrizione del processo di valutazione

## 1. Selezione di corsi di studi comparabili - esercizio di benchmarking

1.1 corsi di studio comparabili negli Atenei italiani

1.2 corsi di studio comparabili in altri paesi europei

## 2. Risorse

2.1 Iscritti e immatricolati

2.2 Adeguatezza delle risorse di docenza

2.3 Criticità delle risorse di docenza

2.4 Scambi internazionali

2.5 Discussione collegiale dell'offerta formativa

2.6 Segreterie studenti

2.7 Adeguatezza dei supporti informatici

2.8 COSP e pubblicizzazione dell'offerta formativa

## 3. Disegno

## 4. Valutazione della didattica e attenzione agli studenti

4.1 Valutazione della didattica: questionario degli studenti

## 5. Occupazione

## 6. Valutazione complessiva, obiettivi futuri e raccomandazioni

# Obiettivi per il 2011

- Messa a punto del modello di valutazione
- Definizione delle modalità di accesso ai dati di Ateneo
- Banche dati esterne
- Ruolo della autovalutazione
- *Peer review / focus group*
- Analisi bibliometrica suggerita ai dipartimenti
- Condivisione dei risultati