

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2 – ENDOCRINOLOGIA,
NEFROLOGIA E SCIENZA DELL’ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE
SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49 – SCIENZE TECNICHE DIETETICHE
APPLICATE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER GLI ALIMENTI, LA
NUTRIZIONE E L’AMBIENTE DELL’UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL’ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3829)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa MARISA PORRINI, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l’Ambiente dell’Università degli Studi di Milano
Prof. ARTURO PUJIA, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell’Università Magna Graecia di Catanzaro
Prof.ssa ANGELA ALBAROSA RIVELLESE, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli Federico II

si riunisce al completo il giorno 9 novembre 2018 alle ore 10:30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall’art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all’Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

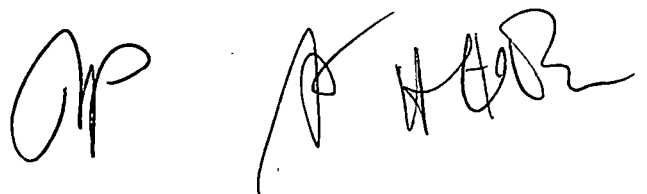
Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Angela Albarosa Rivellese e del Segretario nella persona della prof.ssa Marisa Porrini.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa N. 1 candidato, che non dovrà sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell’art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell’art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell’Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all’individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/D2 – Endocrinologia, Nefrologia e

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is a stylized 'AP' or similar initials. The signature on the right is more complex, appearing to be 'A. Albarosa Rivellese' or similar, with a long horizontal stroke extending to the right.

Scienza dell'Alimentazione e del Benessere, è il settore scientifico disciplinare MED/49 - Scienze Tecniche Dietetiche Applicate, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

(Qualora la procedura di selezione riguardi posti per i quali sia previsto lo svolgimento di attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario devono essere definiti anche gli standard di valutazione per tali attività).

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/49 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'AP' followed by a stylized name, possibly 'A. Altieri'.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/49 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità (a titolo puramente esemplificativo):

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Capitoli di libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.



Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerati la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: **70 punti**, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: **25 punti**;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: **5 punti**
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: **10 punti**

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e le attività clinico-assistenziali (ove previsto).

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione, relativi agli insegnamenti e moduli del SSD MED/49, o di settori affini purchè su temi congruenti, per almeno n. 24 ore (per anno) fino ad un massimo di **punti 10**;
- 2) attività didattica svolta presso università straniere su temi congruenti con il profilo indicato dal bando, fino ad un massimo di **punti 5** (0,5 punti per mese);
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) nell'ambito del SSD MED/49, o settori affini purchè su temi congruenti, fino ad un massimo di **punti 5**;
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; attività di tutorato di borsisti, dottorandi, assegnisti di ricerca, fino ad un massimo di **punti 5**.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

- 1) sino ad un massimo di **punti 2,5** per articolo su riviste internazionali indicizzate
- 2) sino ad un massimo di **punti 0,5** per articolo su riviste nazionali indicizzate
- 3) sino ad un massimo di **punti 1,0** per capitolo su libro

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di **punti 4**
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di **punti 3**



- 3) Coordinamento di progetti nazionali/locali/fondazioni su bandi competitivi, o coordinamento di unità locale sulla medesima tipologia di bandi, fino a un massimo di **punti 2,5**
- 4) Partecipazione a programmi di ricerca nazionali e internazionali su bandi competitivi, fino ad un massimo di **punti 1,5**
- 5) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di **punti 1**
- 6) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di **punti 1,5**
- 7) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di **punti 1**
- 8) Trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di **punti 1**
- 9) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di **punti 1**
- 10) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di **punti 1**

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- 1) Incarichi istituzionali e organizzativi (Pro Rettore o delegato del rettore; Componente degli organi di governo; Direttore di Dipartimento; Presidente o Coordinatore di Collegio Didattico; Coordinatore di Dottorato; ecc.) fino ad un massimo di **punti 3**
- 2) Altri incarichi (Componente organi permanenti: Nuclei, Commissioni, Comitati, ecc.) fino ad un massimo di **punti 2**.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti

- attività clinico assistenziale fino ad un massimo di **punti 1/anno**

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) la chiarezza e il rigore nell'esposizione della propria attività scientifica;
- 2) l'adeguata conoscenza del contesto in cui si colloca la propria attività scientifica;
- 3) la conoscenza della lingua inglese.

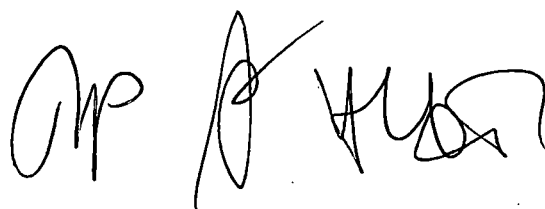
Alla prova orale verrà attribuito un massimo di **10 punti**.

Successivamente alle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 22 novembre ore 13 per via telematica (valutazione titoli e pubblicazioni);
giorno 17 dicembre ore 11,30 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l'Ambiente, via Mangiagalli 25 (V° piano, sala riunione) (svolgimento prova orale).

La seduta è tolta alle ore 11,15

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'AP' followed by a stylized name.

Letto, approvato e sottoscritto.

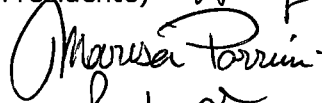
Milano, 9 novembre

LA COMMISSIONE:

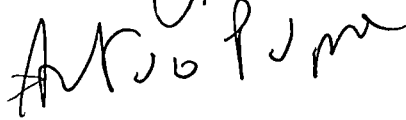
Prof.ssa ANGELA ALBAROSA RIVELLESE (Presidente)



Prof.ssa MARISA PORRINI (Segretario)



Prof. ARTURO PUJIA



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2 – ENDOCRINOLOGIA,
NEFROLOGIA E SCIENZA DELL’ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE
SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49 – SCIENZE TECNICHE DIETETICHE
APPLICATE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER GLI ALIMENTI, LA
NUTRIZIONE E L’AMBIENTE DELL’UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL’ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3829)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa MARISA PORRINI, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l’Ambiente dell’Università degli Studi di Milano

Prof. ARTURO PUJIA, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell’Università Magna Graecia di Catanzaro

Prof.ssa ANGELA ALBAROSA RIVELLESE, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli Federico II

si riunisce al completo il giorno 22 novembre 2018 alle ore 13:00, come previsto dall’art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 16 novembre 2018 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 9 novembre 2018 mediante pubblicazione sul sito web dell’Ateneo.

La Commissione prende visione dell’elenco dei candidati, che risultano essere:
BERTOLI Simona

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione dei candidati.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l’apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l’apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della



Commissione, si precisa che non si evidenziano pubblicazioni in comune tra i membri della commissione stessa e i candidati.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati la Commissione termina i lavori e si riconvoca per il giorno 17 dicembre 2018 alle ore 11,30 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l'Ambiente (via Mangiagalli 25, sala riunioni V° piano) per lo svolgimento della prova orale.

La seduta è tolta alle ore 14:00

Letto, approvato e sottoscritto.

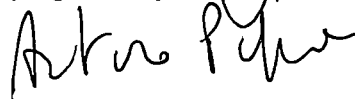
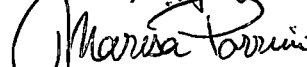
Milano, 22 novembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa ANGELA ALBAROSA RIVELLESE (Presidente)

Prof.ssa MARISA PORRINI (Segretario)

Prof. ARTURO PUJIA



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2 – ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZA DELL'ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49 – SCIENZE TECNICHE DIETETICHE APPLICATE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER GLI ALIMENTI, LA NUTRIZIONE E L'AMBIENTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3829)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEMA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome: Simona BERTOLI

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	punti
1. attività frontale in corsi laurea triennali e magistrali, scuole di specializzazione ecc. relativi al SSD MED/49 o settori affini	10
2. attività didattica svolta presso università straniere	0
3. attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea	1
4. relatore tesi e attività tutorato	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	16

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	punti
1. Coordinatore di Progetto di ricerca Europeo/Internazionale.	0
2. Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	0
3. Coordinamento di progetti nazionali/locali/fondazioni su bandi competitivi, o coordinamento di unità locale sulla medesima tipologia di bandi	2,5
4. Partecipazione a programmi di ricerca nazionali e internazionali su bandi competitivi	1,5
5. Presidenza società scientifica internazionale	0
6. Editor in chief di rivista internazionale	0
7. Organizzazione di convegno internazionale	0
8. Trasferimento tecnologico/spin off	0
9. Membro di editorial board di rivista internazionale	1
10. Altro ruolo organizzativo e direttivo	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	5

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	Punti
N tot.=83 H-Index: 19 citazioni totali: 1117 secondo Scopus; Impact Factor totale: 198	
1. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); buona collocazione editoriale	2,5

Handwritten signatures and initials:
 WLD
 P
 AP

(IF:5,496)	
2. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); buona collocazione editoriale (IF:5,496)	2,5
3. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); discreta collocazione editoriale (IF:2,766)	2,0
4. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (ultimo nome); buona collocazione editoriale (IF:4,196)	2,5
5. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (ultimo nome); buona collocazione editoriale (IF:4,423)	2,5
6. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,211)	2,5
7. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (secondo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,688)	2,5
8. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); buona collocazione editoriale (IF:4,487)	2,5
9. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (ultimo nome); buona collocazione editoriale (IF:4,487)	2,5
10. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (ultimo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,257)	2,5
11. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (ultimo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,257)	2,5
12. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (ultimo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,12)	2,5
13. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); buona collocazione editoriale (IF:4,487)	2,5
14. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); discreta collocazione editoriale (IF:2,926)	2,0
15. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (secondo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,93)	2,5
16. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (secondo nome); buona collocazione editoriale (IF:4,476)	2,5
17. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (secondo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,298)	2,5
18. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (secondo nome); discreta collocazione editoriale (IF:2,726)	2,0

STP

AP OP

19. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (secondo nome); discreta collocazione editoriale (IF:2,484)	2,0
20. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,203)	2,5
21. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (secondo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,174)	2,5
22. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); sufficiente collocazione editoriale (IF:1,867)	1,5
23. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); buona collocazione editoriale (IF:3,145)	2,5
24. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); discreta collocazione editoriale (IF:2,92)	2,0
25. Lavoro sperimentale di buona qualità e congruente con il bando; apporto individuale riconoscibile (primo nome); discreta collocazione editoriale (IF:2,077)	2,0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	58,5
PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE	52,5

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti
1. Incarichi istituzionali e organizzativi	0
2. Altri incarichi (Componente organi permanenti: Nuclei, Commissioni, Comitati, ecc.)	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	2

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
- attività clinico assistenziale (punti 1/anno)	10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

PUNTEGGIO TOTALE	85,5 PUNTI
-------------------------	-------------------

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2 – ENDOCRINOLOGIA,
NEFROLOGIA E SCIENZA DELL’ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE
SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49 – SCIENZE TECNICHE DIETETICHE
APPLICATE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER GLI ALIMENTI, LA
NUTRIZIONE E L’AMBIENTE DELL’UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL’ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3829)**

**VERBALE N. 3
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa MARISA PORRINI, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l’Ambiente dell’Università degli Studi di Milano.

Prof. ARTURO PUJIA, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell’Università Magna Graecia di Catanzaro.

Prof.ssa ANGELA ALBAROSA RIVELLESE, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli Federico II.

si riunisce al completo il giorno 17 dicembre 2018 alle ore 11:30 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l’Ambiente, via Mangiagalli,25, V° piano (sala riunioni).

Si procede quindi all’appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l’identità personale come risulta dall’elenco firma allegato al presente verbale.

1) BERTOLI Simona

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale consistente nella presentazione dell’attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati e all’accertamento della conoscenza della lingua straniera:

1) Alle ore 11,40 viene chiamato il candidato Simona BERTOLI e al termine della prova la Commissione attribuisce il relativo punteggio.

Terminate le prove orali di tutti i candidati la Commissione riassume i punteggi attribuiti a ciascuno di essi, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale
Bertoli Simona	85,5	10	95,5

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità la candidata Bertoli Simona quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

La candidata presenta un ottimo curriculum scientifico e didattico e nella prova orale ha dimostrato ottima padronanza delle tematiche di ricerca affrontate e conoscenza della lingua inglese.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 12:15 del giorno 17 dicembre 2018 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l'Ambiente, via Mangiagalli,25, V° piano per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 12:10.

Letto, approvato e sottoscritto.

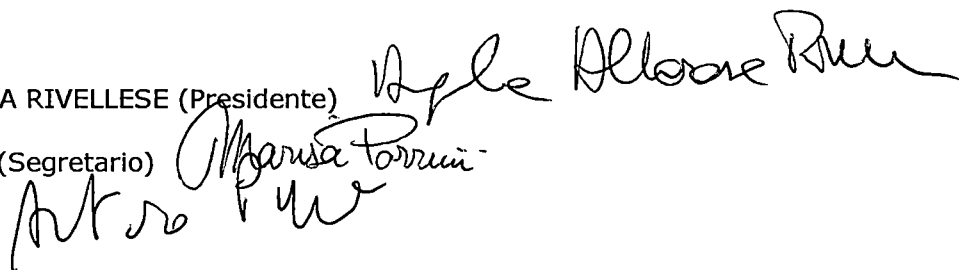
Milano, 17 dicembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa ANGELA ALBAROSA RIVELLESE (Presidente)

Prof.ssa MARISA PORRINI (Segretario)

Prof. ARTURO PUJIA





**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2 – ENDOCRINOLOGIA,
NEFROLOGIA E SCIENZA DELL’ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE
SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49 – SCIENZE TECNICHE DIETETICHE
APPLICATE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER GLI ALIMENTI, LA
NUTRIZIONE E L’AMBIENTE DELL’UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL’ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3829)**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa MARISA PORRINI, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l’Ambiente dell’Università degli Studi di Milano.

Prof. ARTURO PUJIA, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell’Università Magna Graecia di Catanzaro.

Prof.ssa ANGELA ALBAROSA RIVELLESE, Ordinario nel SSD MED/49 presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli Federico II.

si è riunita al completo nei giorni 9 novembre 2018 alle ore 10:30 e 22 novembre ore 13:00, come previsto dall’art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, e il giorno 17 dicembre alle ore 11,30 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l’Ambiente, via Mangiagalli 25 (V° piano, sala riunioni).

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona della prof.ssa Angela Albarosa Rivellese e del Segretario nella persona della prof.ssa Marisa Porrini.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa n. 1 candidato, che non dovrà sostenere la prova didattica.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell’art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell’ art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest’ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell’Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell’attività di ricerca, dell’attività gestionale, dell’attività clinico-assistenziale (ove previsto), della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 22 novembre ogni componente della Commissione in base all’elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

1) BERTOLI Simona.

La Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, della domanda, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione della candidata in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico- assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione si è riconvocata per il giorno 17 dicembre alle ore 11:30 per lo svolgimento della prova orale.

Il giorno 17 dicembre 2018 alle ore 11:30 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera e ha attribuito i punteggi relativi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati:

BERTOLI Simona.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti a ciascun candidato, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale
Bertoli Simona	85,5	10	95,5

La Commissione pertanto ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti la candidata BERTOLI Simona quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

La candidata presenta un ottimo curriculum scientifico e didattico e nella prova orale ha dimostrato ottima padronanza delle tematiche di ricerca affrontate e conoscenza della lingua inglese.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 12:40 del giorno 17 dicembre 2018.

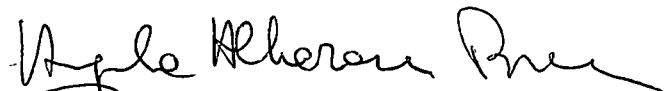


Letto, approvato e sottoscritto.

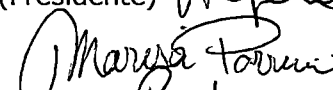
Milano, 17 dicembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa ANGELA ALBAROSA RIVELLESE (Presidente)



Prof.ssa MARISA PORRINI (Segretario)



Prof. ARTURO PUJIA

