

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/C1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/05, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "ALDO PONTREMOLI" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4307)

VERBALE N. 1
Criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Stefano Borgani, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Trieste, settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/05

Prof. Monica Colpi, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica "Giuseppe Occhialini" dell'Università degli Studi di Milano Bicocca, settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/05

Prof. Luigi Guzzo, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica "Aldo Pontremoli" dell'Università degli Studi di Milano, settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/05

si riunisce al completo il giorno 20/10/2020 alle ore 16:00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona della Prof.ssa Monica Colpi e del Segretario nella persona del Prof. Luigi Guzzo.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano **3 candidati**.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di Professore Ordinario per il settore concorsuale 02/C1 e il settore scientifico disciplinare FIS/05 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

1. Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD FIS/05 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari, nonché le lezioni presso Scuole di Dottorato nazionali e internazionali; le attività di terza missione, relativamente agli aspetti di divulgazione scientifica presso il pubblico.

2. Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti su base competitiva o risorse equivalenti (come ad es. tempo di calcolo presso centri di supercalcolo e/o tempo di osservazione presso osservatori nazionali e internazionali), in qualità di responsabile di progetto / P.I.;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori invitati a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni verrà previsto un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle

funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD FIS/05 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- a) In base all'ordine degli autori, quando non alfabetico, considerando le specificità del settore disciplinare.
- b) Nel caso di articoli da grandi esperimenti con lista autori in ordine alfabetico, quando l'apporto del candidato risulti chiaro dalla natura del contributo stesso rispetto al risultato della pubblicazione (ad es. attraverso il suo ruolo nella costruzione della strumentazione scientifica al cuore dell'esperimento).
- c) Quando l'apporto alle diverse parti dell'articolo risulti esplicitamente dichiarato nella pubblicazione.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nella valutazione delle pubblicazioni e della produzione scientifica del candidato, la commissione giudicatrice potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione e dedotti dalle banche dati NASA/ADS e SCOPUS. Qualora vi fosse differenza fra tali indicatori la Commissione adotterà il valore più alto:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su riviste (con ISSN)
- Per l'ambito tecnologico, articoli da proceedings tipici del settore (es. SPIE)
- Monografie (con ISBN)
- Capitoli di libro e articoli di rassegna su invito (con ISBN)

3. Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: massimo **60 punti**, di cui **45** da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: massimo **30 punti**;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: massimo **10 punti**.

1. DIDATTICA

♦ Punteggio massimo complessivo attribuibile: 30 punti

- 1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico/magistrale e post-laurea (scuole di dottorato, specializzazione, perfezionamento), presso università italiane o straniere, fino ad un massimo di **punti 10**.
- 2) Supervisore/tutore di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione, fino ad un massimo di **punti 10**.
- 3) Relatore o correlatore di elaborati di laurea triennale e tesi di laurea magistrale, fino ad un massimo di **punti 8**.
- 4) Attività di divulgazione scientifica attraverso conferenze, seminari divulgativi ed incontri pubblici, fino ad un massimo di **punti 2**.

2. RICERCA E PUBBLICAZIONI

♦ Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti

- 1) fino ad un massimo di **punti 2** per ciascun articolo su riviste internazionali, proceeding tecnico con referee (ad es. proceedings SPIE meetings)
- 2) fino ad un massimo di **punti 3** per ciascuna monografia o articolo di rassegna su invito
- 3) fino ad un massimo di **punti 2** per ciascun capitolo di libro
- 4) fino ad un massimo di **punti 18** per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale dell'intera produzione scientifica del candidato.

♦ Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti

- 1) Responsabile (P.I.) di grandi progetti o di finanziamenti internazionali individuali su bandi competitivi: fino ad un massimo di **punti 4**

- 2) Coordinatore di sotto-unità all'interno di grandi progetti scientifico/tecnologici o di finanziamento internazionali: fino ad un massimo di **punti 3**
- 3) Responsabile (P.I.) di progetti/finanziamenti nazionali (es. PRIN, FIRB, ASI, Levi-Montalcini) o risorse equivalenti (es. tempo di calcolo e/o tempo di osservazione ai telescopi), sempre su base competitiva: fino ad un massimo di **punti 3**
- 4) Attività di relatore su invito a congressi e convegni internazionali: fino ad un massimo di **punti 3**
- 5) Membro di comitati scientifici o comitati editoriali di riviste internazionali: fino ad un massimo di **punti 1**
- 6) Trasferimento tecnologico/spin off, brevetti: fino ad un massimo di **punti 1**

3. ATTIVITA' GESTIONALE E DI SERVIZIO

♦ Punteggio massimo complessivo attribuibile: 10 punti

- 1) Direttore di Dipartimento/ Preside di Facoltà: fino ad un massimo di **punti 4**
- 2) Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato: fino ad un massimo di **punti 2**
- 3) Componente di organi di governo o comitati di consulenza/valutazione a livello di ateneo: fino ad un massimo di **punti 2**
- 4) Componente di altri organi di governo del Dipartimento: fino ad un massimo di **punti 2**

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi in forma telematica il giorno **26/11/2020 alle ore 15:00**.

La seduta è tolta alle ore 18:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano Borgani

Prof. Monica Colpi

Prof. Luigi Guzzo