

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE
DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE
240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI STORICI
SETTORE CONCORSUALE 10/D1 – STORIA ANTICA
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-ANT/03
CODICE CONCORSO 4707**

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 10/D1 – Storia antica, settore scientifico-disciplinare L-ANT/03 presso il Dipartimento di Studi Storici, composta dai:

Prof. Tommaso Gnoli dell'Università degli Studi di Bologna

Prof.ssa Elisabetta Todisco dell'Università degli Studi di Bari

Prof.ssa Laura Mecella dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Microsoft Teams il giorno 07.09.2021 alle ore 9.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Tommaso Gnoli e del Segretario nella persona della Prof.ssa Laura Mecella.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa 1 candidato, che non dovrà sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 18, comma 1, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato (II fascia) per il settore concorsuale 10/D1 – Storia antica e il settore scientifico disciplinare L-ANT/03 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

A) Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD L-Ant/03 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali e magistrali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari.

B.1) Valutazione dell'attività di ricerca

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;

- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

B.2) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Monografie (con ISBN);
- Saggi in volume (con ISBN);
- Articoli su riviste (con ISSN);
- Proceedings pubblicati (con ISBN).

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD L-Ant/03 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione ritiene che – avuto riguardo al SC e SSD – gli indicatori per la valutazione delle pubblicazioni non siano rilevanti.

C) Valutazione delle attività gestionali

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione.

D) Prova orale

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando, che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;
- d) prova orale: 10 punti.

A) Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25/100**, così ripartiti:

A) Attività didattica frontale	Fino a un massimo di punti 14
a1) nei corsi di laurea triennali e magistrali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno N. 40 ore per anno, punti N. 1 per ogni corso o modulo di corso a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per almeno N. 20 ore per anno, punti N. 1 per ogni corso o modulo di corso a3) svolta presso università straniere per almeno N. 10 ore per anno, punti N. 1	
B) Relatore	Fino a un massimo di punti 6
b1) di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione, punti N. 1 per N. 10 tesi	
C) Attività di tutorato	Fino a un massimo di punti 2
c1) degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale, punti N.1 per N. 10 tutorati c2) di dottorandi di ricerca, punti N. 1 per N. 1 dottorati	
D) Seminari	Fino a un massimo di punti 3

B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 17,5/100**, così ripartiti:

A) Responsabile	Fino ad un massimo di punti 3
a1) di progetto di ricerca internazionale, punti N. 1 a2) di progetto di ricerca nazionale, punti N. 0,5	
B) Coordinatore	Fino ad un massimo di punti 3
b1) di unità di progetto di ricerca Europeo/Internazionale, punti N. 1 b2) PRIN E FIRB nazionali, punti N. 1 b3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N. 1	
C) Partecipante	Fino ad un massimo di punti 3
c1) di unità di progetto di ricerca Europeo/Internazionale; punti N. 0,5 c2) PRIN E FIRB nazionali; punti N. 0,5 c3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N. 0,5	
D) Presidenza di società scientifica internazionale	Fino ad un massimo di punti 1
E) Editor in chief di rivista internazionale, punti N. 1	Fino ad un massimo di punti 1
F) Membro di editorial board di riviste nazionali o internazionali, punti N. 0,5	Fino ad un massimo di punti 1
G) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale, punti N. 0,5	Fino ad un massimo di punti 2,5
H) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale, punti N. 0,5	Fino ad un massimo di punti 1
I) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti N. 0,5	Fino ad un massimo di punti 1
L) Attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali, punti N. 0,5	Fino a un massimo di punti 1

B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5/100**, così ripartiti:

1. Monografia o edizione critica/commentata (con ISBN)	Fino ad un massimo di punti 21
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 7	
1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 7	

1.3.) congruenza con il S.S.D., punti N. 7	
2. Saggio in volume (con ISBN)	Fino ad un massimo di punti 12
2.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 4	
2.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 4	
2.3) congruenza con il S.S.D., punti N. 4	
3. Articolo in rivista scientifica nazionale e internazionale (con ISSN)	Fino ad un massimo di punti 15
3.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 5	
3.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 5	
3.3) congruenza con il S.S.D., punti N. 5	
4. Proceeding pubblicato (con ISBN) punti N. 0,5	Fino ad un massimo di punti 1,5
5. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:	Fino ad un massimo di punti 3
5.1) intensità e continuità temporale, punti N. 1	
5.2) rilevanza complessiva, punti N. 1	
5.3) congruenza con il profilo indicato dal bando, punti N. 1	

C) Attività gestionali

Alle attività gestionali verranno attribuiti **max punti 5/100**, così ripartiti:

A) Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 5
a1) Componente degli organi di governo, punti N. 1 a2) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, punti N. 1 a3) Preside di Facoltà, Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, punti N. 1 a4) Componente del Nucleo di valutazione, punti N. 1 a5) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, punti N. 1	

D) Prova orale

Alla prova orale verranno attribuiti **max punti 10**, così ripartiti:

- per la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta fino a un massimo di punti 3
- per la padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento fino a un massimo di punti 3
- per la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione 2
- per la conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando fino a un massimo di punti 2.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 15.09.2021 alle ore 9.00 in web conference, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.
- il giorno 8.10.2021 alle ore 12.00 in web conference, per lo svolgimento prova orale.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Tommaso Gnoli

Prof.ssa Elisabetta Todisco

Prof.ssa Laura Mecella