

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4,
DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO di CHIMICA
dell'UNIVERSITA' degli STUDI di MILANO; SETTORE CONCORSUALE 03/A1 -
Chimica Analitica; SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/01 -
Chimica Analitica
CODICE CONCORSO 4975**

**VERBALE N. 4
Prova orale e prova didattica**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 03/A1 - Chimica Analitica, settore scientifico-disciplinare CHIM/01 - Chimica Analitica presso il Dipartimento di Chimica, composta dai:

Prof. Claudio MINERO	dell'Università degli Studi di Torino
Prof.ssa Danila MOSCONE	dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata
Prof. Luigi FALCIOLA	dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 21/9/2022 alle ore 9.30 in modalità telematica mediante la piattaforma MS TEAMS per la lezione e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e la discussione dei titoli dallo stesso presentati.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i candidati sottoindicati dei quali viene accertata l'identità personale:

- 1) AMBROSI Adriano
- 2) VENIER Marta

Risulta assente, come nella seduta precedente, la seguente candidata:

- 1) LLLUVERAS TENORIO Anna

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della prova, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della prova, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato;
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;

- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della prova, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della prova. Qualora durante lo svolgimento della prova uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

La Commissione procede allo svolgimento della **prova didattica** dei seguenti candidati:

Dott. AMBROSI Adriano

Dott.ssa VENIER Marta

Alle ore 9.52 viene chiamato il candidato Adriano AMBROSI, il quale sostiene la lezione sul tema "Spettroscopia UV-Vis".

Alle ore 10.33 viene chiamata la candidata Marta VENIER, la quale sostiene la lezione sul tema "Introduzione alla gas-cromatografia".

La Commissione procede con lo svolgimento della **prova orale** consistente nella presentazione dell'attività scientifica dei candidati e nella discussione dei titoli dagli stessi presentati e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera inglese:

1) alle ore 11.12 viene chiamato il candidato Adriano AMBROSI;

2) alle ore 11.41 viene chiamata la candidata Marta VENIER.

Al termine della presentazione delle lezioni, dell'attività scientifica e della discussione dei titoli, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati.

La Commissione, terminate le prove orali di tutti i candidati, prosegue i lavori in seduta riservata, attribuendo i punteggi ad ognuno di essi, secondo la seguente ripartizione (come da verbale n.1 – Criteri di valutazione):

Prova orale (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta	3
- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica internazionale di riferimento	4
- capacità dialettica e interlocutoria nella discussione	2
- conoscenza della lingua inglese	1

Si attribuiscono i seguenti punteggi alla prova orale:

Prova orale Adriano AMBROSI	Punti
- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta	3
- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica internazionale di riferimento	3
- capacità dialettica e interlocutoria nella discussione	2
- conoscenza della lingua inglese	1

Prova orale Marta VENIER	Punti
- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta	2
- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica internazionale di riferimento	2
- capacità dialettica e interlocutoria nella discussione	2
- conoscenza della lingua inglese	1

La Commissione riassume i punteggi attribuiti a ciascun candidato ed esprime un giudizio sull'idoneità/non idoneità sui candidati che hanno sostenuto la prova didattica, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale	Esito lezione
AMBROSI Adriano	75.15	9	84.15	IDONEO
VENIER Marta	82.70	7	89.70	IDONEA

La Commissione, pertanto, individua con deliberazione assunta all'unanimità la candidata Marta VENIER quale candidato maggiormente qualificato, con la seguente motivazione:

presenta un'eccellente attività didattica (frontale, seminariale e di assistenza/tutoraggio agli studenti) con esperienza rilevante presso istituzioni straniere.
 Presenta un'ottima capacità di gestire attività progettuali in qualità di responsabile, coordinatore o partecipante a progetti di ricerca.
 La produttività scientifica appare di alta qualificazione internazionale, eccellente rigore metodologico, elevata intensità e continuità temporale, apprezzabile contributo individuale e piena congruenza con il profilo del settore scientifico disciplinare oggetto del presente bando.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca immediatamente in modalità telematica per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 12.20.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio MINERO

Prof.ssa Danila MOSCONE

Prof. Luigi FALCIOLA