

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79
PRESSO IL DIPARTIMENTO di SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITÀ SETTORE CONCORSUALE 05/BIOS-09 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIOS-09/A
CODICE CONCORSO 5588**

VERBALE N. 2

**Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati
Discussione dei titoli e della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il settore concorsuale 05/BIOS-09, settore scientifico-disciplinare BIOS-09/A presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, composta da:

Prof. Giuseppe Banfi dell'Università degli Studi Vita Salute San Raffaele Milano
Prof. Giovanni Palladini dell'Università degli Studi di Pavia
Prof.ssa Daniela Caccamo dell'Università degli Studi di Messina

si riunisce il giorno 19.11.2024 alle ore 8.30 in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile del procedimento comunica che in data 29.10.2024 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere, in ordine alfabetico:
Arosio Beatrice
Bellomo Giovanni
Gioia Ubaldo

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione prende in considerazione ai fini della valutazione esclusivamente le pubblicazioni non anteriori agli ultimi 10 anni dall'anno di pubblicazione del presente bando con decorrenza dal 1° gennaio e cioè non anteriori al 1° gennaio 2014.

La tesi di dottorato è oggetto di valutazione anche se non pubblicata e anche se anteriore al 1° gennaio 2014.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

La commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente selezione.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra i candidati Arosio Beatrice, Bellomo Giovanni, Gioia Ubaldo ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti lavori presentati dai candidati (n.15 lavori per Arosio Beatrice e Bellomo Giovanni, n.12 lavori per Gioia Ubaldo). L'analisi dei parametri bibliometrici è stata eseguita su piattaforma Scopus in data 31.10.24 per tutti i candidati.

Alle ore 9.00 la Commissione termina i lavori e si aggiorna nel medesimo giorno alle ore 9.30 in web conference tramite la piattaforma Zoom per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) Arosio Beatrice
- 2) Bellomo Giovanni
- 3) Gioia Ubaldo

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 9.33 viene chiamata la candidata Arosio Beatrice e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera tramite lettura e traduzione di parte del seguente articolo:

Plebani M et al, Point-of-care testing: state-of-the art and perspectives Clin Chem Lab Med. 2024 Jun 17. doi: 10.1515/cclm-2024-0675.

Alle ore 9.58 viene chiamato il candidato Bellomo Giovanni e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera tramite lettura e traduzione di parte del seguente articolo:

Plebani M et al, Point-of-care testing: state-of-the art and perspectives Clin Chem Lab Med. 2024 Jun 17. doi: 10.1515/cclm-2024-0675.

Alle ore 10.17 viene chiamato il candidato Gioia Ubaldo e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera tramite lettura e traduzione di parte del seguente articolo:

Plebani M et al, Point-of-care testing: state-of-the art and perspectives Clin Chem Lab Med. 2024 Jun 17. doi: 10.1515/cclm-2024-0675.

I candidati si disconnettono dalla piattaforma Zoom alle ore 10.35.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito ricordato che entrano a far parte della graduatoria i candidati che conseguono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 punti su 100 complessivi:

- 1) Arosio Beatrice , punti 89,75
- 2) Bellomo Giovanni, punti 78,40
- 3) Gioia Ubaldo, punti 72,65

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva la dott.ssa Arosio Beatrice.
La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 10.51 del 19.11.2024

Si allegano al presente verbale:

- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dai candidati
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti
- Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto in data 19.11.24.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Banfi dell'Università degli Studi Vita Salute San Raffaele Milano
Prof. Giovanni Palladini dell'Università degli Studi di Pavia
Prof.ssa Daniela Caccamo dell'Università degli Studi di Messina

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2**(Punteggio dei titoli-max 30 punti)**

Candidata Arosio Beatrice	
dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 2 <i>(punti 2 per dottorato di ricerca attinente al SSD)</i>
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	punti 6 <i>(punti 14 per tesi di laurea tutorate come relatore o correlatore, attinenti al SSD; massimo punteggio attribuibile: punti 6)</i>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 4 <i>(punti 8 per 8 semestri di attività, attinente al SSD, presso qualificati istituti nazionali; punteggio massimo attribuibile: punti 4)</i>
documentata attività in campo clinico;	punti 0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 7,5 <i>(punti 2 per partecipazione a gruppi Internazionali, punti 3,5 per partecipazione a gruppi nazionali, punti 1,5 per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, punti 0,5 per partecipazione a gruppo di ricerca nazionale)</i>
titolarità di brevetti;	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 3 <i>(punti 1,5 per relazioni a congressi internazionali e punti 3,25 per relazioni a congressi nazionali; punteggio massimo attribuibile: punti 3)</i>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 0,75 <i>(punti 0,5 per premio internazionale e punti 0,25 per premio nazionale)</i>

TOTALE TITOLI punti 23,25

Candidato Bellomo Giovanni	
dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 2 <i>(punti 2 per dottorato di ricerca attinente al SSD)</i>
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	punti 0,8 <i>(punti 0,3 per corsi condotti come titolare in Italia non attinenti, punti 0,5 tesi di laurea tutorata come relatore o correlatore parzialmente attinenti)</i>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 4 <i>(punti 8 per 8 semestri di attività, attinente al SSD, presso qualificati istituti nazionali; punteggio massimo attribuibile: punti 4)</i>
documentata attività in campo clinico;	punti 0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 4 <i>(punti 2 per progetto internazionale nel quale il candidato ha svolto il ruolo di direzione, punti 1 per progetto internazionale nel quale il candidato ha partecipato, punti 1 per progetti nazionali nel quale il candidato ha partecipato)</i>
titolarità di brevetti;	punti 0,1 <i>(punti 0,1 per brevetto non attinente)</i>
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 3 <i>(punti 5 per relazioni a congressi internazionali, punti 5 per relazioni a congressi nazionali; punteggio massimo attribuibile: punti 3)</i>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0,5 <i>(punti 0,5 per premi nazionali attinenti)</i>

TOTALE TITOLI punti 14,40

Candidato Gioia Ubaldo

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	Punti 2 <i>(punti 2 per dottorato di ricerca attinente al SSD)</i>
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Punti 0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Punti 4 <i>(punti 8 per 8 semestri di attività, attinente al SSD, presso qualificati istituti nazionali; punteggio massimo attribuibile: punti 4)</i>
documentata attività in campo clinico;	Punti 0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Punti 2,5 <i>(Punti 1 per progetto nazionale nel quale il candidato ha svolto il ruolo di direzione, punti 1,5 per progetti nazionali nel quale il candidato ha partecipato)</i>
titolarità di brevetti;	Punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Punti 1 <i>(punti 1 per relazioni a congressi internazionali)</i>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Punti 0,5 <i>(punti 0,5 per premi nazionali attinenti)</i>

TOTALE TITOLI Punti 10

PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 2****(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)****Candidata Arosio Beatrice**

PUBBLICAZIONI (punteggi o massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato, altra tipologia edita o con lettera di accettazione)	Rilevanza scientifica e collocazione editoriale della rivista valutato come impact factor dell'anno di pubblicazione e del lavoro	Pertinenza con SSD	Rilevanza scientifica e impatto della pubblicazione	Posizione del nome del candidato	Punti
Pubblicazione n. 1	Articolo	1	0,75	0,5	2	4,25
Pubblicazione n. 2	Articolo	1	0,75	1,5	2	5,25
Pubblicazione n. 3	Articolo	2	0,75	2	0,5	5,25
Pubblicazione n. 4	Articolo	1	0,75	1	2	4,75
Pubblicazione n. 5	Articolo	0,75	0,75	1	2	4,5
Pubblicazione n. 6	Articolo	1	0,75	1	2	4,75
Pubblicazione n. 7	Articolo	1	0,75	1	2	4,75
Pubblicazione n. 8	Articolo	1	0,75	1,5	2	5,25

Pubblicazione n. 9	Articolo	1	0,75	1	2	4,75
Pubblicazione n. 10	Articolo	0,75	0,75	1	2	4,5
Pubblicazione n. 11	Articolo	0,75	0,75	2	2	5,5
Pubblicazione n. 12	Articolo	1	0,75	0,5	2	4,25
Pubblicazione n. 13	Articolo	0,75	0,75	1,5	2	5
Pubblicazione n. 14	Articolo	0,75	0,75	1,5	2	5
Pubblicazione n. 15	Articolo	0,5	0,75	2	2	5,25
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI (PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE= PUNTI 60)						73

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
a) Consistenza complessiva attraverso H-index (fonte Scopus) del candidato 2 b) Consistenza complessiva, attraverso il numero totale delle pubblicazioni prodotte in carriera: 2 c) Continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): 0 d) Consistenza complessiva, attraverso il numero totale delle citazioni prodotte in carriera: 2 e) Intensità della produzione scientifica: numero medio di pubblicazioni prodotte per anno 0,5	6,5

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 89,75
(PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	(23,25+60+6,50)

Candidato BELLOMO GIOVANNI

PUBBLICAZIONI (punteggi o massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato, altra tipologia edita o con lettera di accettazione)	Rilevanza scientifica e collocazione editoriale della rivista valutato come impact factor dell'anno di pubblicazione e del lavoro	Pertinenza con SSD	Rilevanza scientifica e impatto della pubblicazione	Posizione del nome del candidato	Punti
Pubblicazione n. 1	Articolo	0,75	0,75	1	2	4,5
Pubblicazione n. 2	Articolo	0,75	0,75	1	2	4,5
Pubblicazione n. 3	Articolo	0,75	0,75	0,5	2	4
Pubblicazione n. 4	Articolo	1	0,75	1	0,5	3,25
Pubblicazione n. 5	Articolo	0,75	0,75	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n. 6	Articolo	2	0,75	1,5	2	6,25
Pubblicazione n. 7	Articolo	2	0,75	2	2	6,75
Pubblicazione n. 8	Articolo	0,75	0,75	1	2	4,5
Pubblicazione n. 9	Articolo	1	0,75	2	2	5,75
Pubblicazione n. 10	Articolo	1	0,75	1,5	2	5,25
Pubblicazione n. 11	Articolo	0,75	0,75	1,5	2	5

Pubblicazione n. 12	Articolo	1	0,75	0,5	2	4,25
Pubblicazione n. 13	Articolo	2	0,75	2	2	6,75
Pubblicazione n. 14	Articolo	0,75	0,75	1,5	2	5
Pubblicazione n. 15	Articolo	1	0,75	2	2	5,75
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI (PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE= PUNTI 60)						74

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
a) Consistenza complessiva attraverso H-index (fonte Scopus) del candidato 1 b) Consistenza complessiva, attraverso il numero totale delle pubblicazioni prodotte in carriera: 1 c) Continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): 0,5 d) Consistenza complessiva, attraverso il numero totale delle citazioni prodotte in carriera: 0,5 e) Intensità della produzione scientifica: numero medio di pubblicazioni prodotte per anno: 1	4

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti 78,40 (14,40+60+4)
--	---

Candidato GIOIA UBALDO

PUBBLICAZIONI (punteggi o massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato, altra tipologia edita o con lettera di accettazione)	Rilevanza scientifica e collocazione editoriale della rivista valutato come impact factor dell'anno di pubblicazione e del lavoro	Pertinenza con SSD	Rilevanza scientifica e impatto della pubblicazione	Posizione del nome del candidato	Punti
Pubblicazione n. 1	Articolo	2	0,75	2	2	6,75
Pubblicazione n. 2	Articolo	2	0,1	2	0,5	4,6
Pubblicazione n. 3	Articolo	1	0,75	1,5	0,5	3,75
Pubblicazione n. 4	Articolo	2	0,75	2	2	6,75
Pubblicazione n. 5	Articolo	2	0,75	2	0,5	5,25
Pubblicazione n. 6	Articolo	0,75	0,75	2	2	5,5
Pubblicazione n. 7	Articolo	2	0,5	2	0,5	5
Pubblicazione n. 8	Articolo	2	0,75	2	0,5	5,25
Pubblicazione n. 9	Articolo	2	0,75	1	0,5	4,25
Pubblicazione n. 10	Articolo	0,75	0,75	1,5	2	5
Pubblicazione n. 11	Articolo	0,75	0,75	0,5	2	4

Pubblicazione n. 12	Articolo	0,75	0,75	2	2	5,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI (PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE= PUNTI 60)						61,60

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> a) Consistenza complessiva attraverso H-index (fonte Scopus) del candidato 1 b) Consistenza complessiva, attraverso il numero totale delle pubblicazioni prodotte in carriera: 0,5 c) Continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): 0 d) Consistenza complessiva, attraverso il numero totale delle citazioni prodotte in carriera: 1 - e) Intensità della produzione scientifica: numero medio di pubblicazioni prodotte per anno: 0,15 	2,65

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 72,65
(PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	(10+60+ 2,65)