

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "ALDO PONTREMOLI" SETTORE CONCORSUALE 02/A2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS-02 (ora gruppo scientifico-disciplinare 02/PHYS-02, settore scientifico-disciplinare PHYS-02/A) CODICE CONCORSO 5577

**VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il settore concorsuale 02/A2, settore scientifico-disciplinare FIS-02 (ora gruppo scientifico-disciplinare 02/PHYS-02, settore scientifico-disciplinare PHYS-02/A) presso il Dipartimento di Fisica "Aldo Pontremoli", composta dai:

Prof. Stefano Forte	dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Luigi Del Debbio	della Edinburgh University (Regno Unito)
Prof.ssa Veronica Sanz Gonzalez	della Universitat de Valencia (Spagna)

si riunisce il giorno 28 gennaio 2025 alle ore 8.45 presso il dipartimento di fisica "Aldo Pontremoli" per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese. I candidati saranno sentiti in forma telematica mediante la piattaforma zoom.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti i candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione, alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio sulla base dei criteri previsti nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) Juan Cruz Martinez
- 2) Marco Letizia
- 3) Raffaele Marino
- 4) Vinicius Mikuni
- 5) Pietro Rotondo
- 6) Ramon Peter Winterhalder

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
 - b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
 - c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
 - d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
 - e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.
-

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico. Il candidato Vinicius Mikuni chiede di poter essere sentito per primo. In assenza di obiezioni da parte degli altri candidati la richiesta viene accolta dalla commissione. I restanti candidati sono chiamati in ordine alfabetico.

Alle ore 9.00 viene chiamato il candidato Vinicius Mikuni e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.00 viene chiamato il candidato Juan Cruz Martinez e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11.00 viene chiamato il candidato Marco Letizia e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 12.00 viene chiamato il candidato Raffaele Marino e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 14.30 viene chiamato il candidato Pietro Rotondo e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 15.30 viene chiamato il candidato Ramon Peter Winterhalder e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito, ricordato che entrano a far parte della graduatoria i candidati che conseguono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 punti su 100 complessivi:

1) Vinicius Mikuni	Punti 74
2) Juan Cruz Martinez	Punti 73.5
3) Ramon Peter Winterhalder	Punti 71.5
4) Raffaele Marino	Punti 69.5
5) Pietro Rotondo	Punti 69

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. Vinicius Mikuni.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 19.30 del 28 gennaio 2025

Si allegano al presente verbale:

- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dai candidati
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti
- Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto in data 31 gennaio 2025

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Veronica Sanz (presidente)

Prof.
Prof.

Luigi Del Debbio
Stefano Forte (segretario)

Luigi Del Debbio

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**Candidato Juan Cruz Martinez**

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Professore a contratto (esercitazioni) presso l'università di Milano, tutorato presso le università di Milano e Durham e il CERN (Ginevra) punti 3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Posizioni post-dottorali presso l'università di Milano e il CERN punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	PI di Grant Ramon y Cajal (Spagna) e di progetto "linea 2-A" dell'università di Milano punti 3
titolarità di brevetti	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Interventi a numerosi convegni internazionali, anche come invitato punti 4
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 0

TOTALE TITOLI 15**Candidato Marco Letizia**

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Docente (minicorso) presso l'università di Waterloo (Canada), tutorato presso l'università di Genova punti 3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Posizioni post-dottorali presso le università di Waterloo (Canada) e Genova punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Co-PI di progetto PNRR banca Intesa - università di Padova punti 3
titolarità di brevetti;	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Interventi a numerosi convegni internazionali, anche come invitato punti 4
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 0

TOTALE TITOLI 15

Candidato Raffaele Marino

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Docente (piccola frazione di corso) presso l'università di Firenze, tutorato presso l'università di Roma Sapienza punti 3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Posizioni post-dottorali presso le università di Gerusalemme (Hebrew University, Israele), Roma Sapienza e Firenze e il politecnico di Losanna (Svizzera) punti 4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Partecipante a progetto PNRR punti 2
titolarità di brevetti;	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Interventi a numerosi convegni internazionali, anche come invitato punti 4
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Membro del comitato di indirizzo dell'AI transparency institute. Punti 1

TOTALE TITOLI 16

Candidato Vinicius Mikuni

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Tutorato presso le università di San Paolo (Brasile) e Zurigo. punti 2
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Posizione post-dottorale continuativa presso il laboratorio nazionale LBNL di Berkeley (California, USA) punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Titolare di grant di supercalcolo NERSC (USA) e di grant di ricerca dell'università di Zurigo (Svizzera) punti 2
titolarità di brevetti;	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Interventi a numerosi convegni internazionali, anche come invitato punti 4
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Premio di eccellenza nella ricerca dottorale dell'università di Zurigo punti 1

TOTALE TITOLI 14

Candidato Pietro Rotondo

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Docente (titolare di corso completo) presso l'università di Parma, docente (frazione di corso) presso l'università di Milano, tutorato presso l'università di Milano punti 5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Posizioni post- dottorali presso le università di Nottingham (Regno Unito), Milano e Parma punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	Co-PI di progetto Fil2 presso l'università di Parma, vincitore (incarico rifiutato) come co-PI di due progetti PRIN2023 punti 3
titolarità di brevetti;	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Interventi a numerosi convegni internazionali, anche come invitato punti 4
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 0

TOTALE TITOLI 17

Candidato Ramon Peter Winterhalder

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	Docente in scuole di alta specializzazione in Corea del Sud, Belgio, Germania, Polonia, Svizzera, Regno Unito punti 3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Posizioni post-dottorali presso il politecnico di Karlsruhe (KIT, Germania) e l'università cattolica di Lovanio (Louvain la Neuve, Belgio) punti 3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 0
titolarità di brevetti;	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Interventi a numerosi convegni internazionali, quasi tutti come invitato, inclusi alcuni interventi plenari punti 5.5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 0

TOTALE TITOLI 13,5

PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

Tutte le pubblicazioni sottoelencate sono della tipologia "Articolo in rivista internazionale" (pubblicato o con lettera di accettazione).

Candidato Juan Cruz Martinez

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	originalità, innovatività, rigore metodologico fino a un massimo di punti 2	rilevanza fino a un massimo di punti 1	congruenza con il settore concorsuale fino a un massimo di punti 0.5	rilevanza della collocazione editoriale fino a un massimo di punti 1	apporto individuale del candidato fino a un massimo di punti 0.5	Punti
Pubblicazione n.1	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.2	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.3	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.4	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.5	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.6	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.7	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.8	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.9	1,5	0,5	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n.10	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.11	1,5	0,5	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n.12	2	1	0,5	1	0,5	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						50,5

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
<ul style="list-style-type: none">- consistenza complessiva 4- intensità 2- continuità temporale 2	8

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)	73,5
---	-------------

Candidato Marco Letizia

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	originalità, innovatività, rigore metodologico fino a un massimo di punti 2	rilevanza fino a un massimo di punti 1	congruenza con il settore concorsuale fino a un massimo di punti 0.5	rilevanza della collocazione editoriale fino a un massimo di punti 1	apporto individuale del candidato fino a un massimo di punti 0.5	Punti
Pubblicazione n.1	0.5	0.3	0.5	0.2	0.5	2
Pubblicazione n.2	1,5	1	0,5	1	0,5	4,5
Pubblicazione n.3	2	0,5	0,5	1	0,5	4,5
Pubblicazione n.4						pubblicazione non valutata in quanto di tipologia (contributo a proceedings) non compresa fra quelle valutabili secondo i criteri del Verbale 1
Pubblicazione n.5						pubblicazione non valutata in quanto di tipologia (contributo a proceedings) non compresa fra quelle valutabili secondo i criteri del Verbale 1
Pubblicazione n.6	1,5	0,5	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n.7	0,5	0,5	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n.8	0,5	0,5	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n.9	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
Pubblicazione n.10	0,5	0,5	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n.11	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.12	0,5	0,5	0,5	1	0,5	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						33

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
--	--------------

<ul style="list-style-type: none"> - consistenza complessiva 2 - intensità 1 - continuità temporale 1 	4
--	----------

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)	52
---	-----------

Candidato Raffaele Marino

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	originalità, innovatività, rigore metodologico fino a un massimo di punti 2	rilevanza fino a un massimo di punti 1	congruenza con il settore concorsuale fino a un massimo di punti 0.5	rilevanza della collocazione editoriale fino a un massimo di punti 1	apporto individuale del candidato fino a un massimo di punti 0.5	Punti
Pubblicazione n.1	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.2	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.3	0,5	0,5	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n.4	0,5	0,5	0,5	1	0,5	3
Pubblicazione n.5	1,5	1	0,5	1	0,5	4,5
Pubblicazione n.6	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.7	1,5	0,5	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n.8	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.9	1,5	1	0,5	0,5	0,5	4
Pubblicazione n.10	1,5	1	0,5	1	0,5	4,5
Pubblicazione n.11	1,5	1	0,5	1	0,5	4,5
Pubblicazione n.12	1,5	0,5	0,5	1	0,5	4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						48,5

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
--	--------------

<ul style="list-style-type: none"> - consistenza complessiva 2 - intensità 1 - continuità temporale 2 	5
--	----------

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)	69,5
---	-------------

Candidato Vinicius Mikuni

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	originalità, innovatività, rigore metodologico fino a un massimo di punti 2	rilevanza fino a un massimo di punti 1	congruenza con SSD	rilevanza della collocazione editoriale fino a un massimo di punti 1	apporto individuale del candidato fino a un massimo di punti 0.5	Punti
Pubblicazione n.1						pubblicazione non valutata in quanto di tipologia (pre-print non pubblicato) non compresa fra quelle valutabili secondo i criteri del Verbale 1
Pubblicazione n.2	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.3	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.4	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.5	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.6	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.7	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.8	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.9	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.10	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.11	2	1	0,5	1	0,5	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						50

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> - consistenza complessiva 4 - intensità 4 - continuità temporale 2 	10

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi))	74
--	-----------

Candidato Pietro Rotondo

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	originalità, innovatività, rigore metodologico fino a un massimo di punti 2	rilevanza fino a un massimo di punti 1	congruenza con il settore concorsuale fino a un massimo di punti 0.5	rilevanza della collocazione editoriale fino a un massimo di punti 1	apporto individuale del candidato fino a un massimo di punti 0.5	Punti
Pubblicazione n.1	1,5	1	0,5	1	0,5	4,5
Pubblicazione n.2	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.3	1	0,5	0,5	1	0,5	3,5
Pubblicazione n.4	1,5	0,5	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n.5	1,5	0,5	0,5	0,5	0,5	3,5
Pubblicazione n.6	1,5	0,5	0,5	0,5	0,5	3,5
Pubblicazione n.7	1	0,5	0,3	0,2	0,5	2,5
Pubblicazione n.8	1,3	0,5	0,5	0,2	0,5	3
Pubblicazione n.9	1,5	1	0,5	1	0,5	4,5
Pubblicazione n.10	1,5	0,5	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n.11	1	1	0,5	1	0,5	4
Pubblicazione n.12	0,5	0,5	0,5	1	0,5	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						45

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> - consistenza complessiva 3 - intensità 2 - continuità temporale 2 	7

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)	69
---	-----------

Candidato Ramon Peter Winterhalder

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	originalità, innovatività, rigore metodologico fino a un massimo di punti 2	rilevanza fino a un massimo di punti 1	congruenza con il settore concorsuale fino a un massimo di punti 0.5	rilevanza della collocazione editoriale fino a un massimo di punti 1	apporto individuale del candidato fino a un massimo di punti 0.5	Punti
Pubblicazione n.1	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.2	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.3	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.4	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.5	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.6	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.7	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.8	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.9	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.10	2	1	0,5	1	0,5	5
Pubblicazione n.11						pubblicazione non valutata in quanto di tipologia (pre-print non pubblicato) non compresa fra quelle valutabili secondo i criteri del Verbale 1
Pubblicazione n.12						pubblicazione non valutata in quanto di tipologia (pre-print non

						pubblicato) non compresa fra quelle valutabili secondo i criteri del Verbale 1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						50

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> - consistenza complessiva 3 - intensità 3 - continuità temporale 2 	8

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)	71,5
---	-------------