

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO
GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 12/GIUR-15 - Diritto romano e fondamenti del diritto europeo
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GIUR-15/A - Diritto romano e fondamenti del diritto europeo
CODICE CONCORSO 5673

VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il gruppo scientifico-disciplinare 12/GIUR-15 - Diritto romano e fondamenti del diritto europeo, settore scientifico-disciplinare GIUR-15/A - Diritto romano e fondamenti del diritto europeo, presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto, composta dai:

Prof. Ulrico Agnati dell'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo"
Prof. Monica De Simone dell'Università degli Studi di Palermo
Prof. Lorenzo Gagliardi dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma MS Teams il giorno 28/4/2025 alle ore 11.00 per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua INGLESE.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito il candidato, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione, alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio sulla base dei criteri previsti nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che il candidato ammesso sia presente, provvede alla sua identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

1) PERANI RENATO

Successivamente vengono illustrate al candidato le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto

delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.

b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;

c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;

d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;

e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

Alle ore 11.00 viene chiamato il candidato PERANI RENATO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito ricordato che entrano a far parte della graduatoria i candidati che conseguono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 punti su 100 complessivi:

1) PERANI RENATO punti 61

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. PERANI RENATO.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 12.00 del 28.04.2025.

Si allegano al presente verbale:

- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dai candidati
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti

LA COMMISSIONE:

Prof. Ulrico Agnati	Presidente
---------------------	------------

Prof. Monica De Simone	Membro
------------------------	--------

Prof. Lorenzo Gagliardi	Segretario
-------------------------	------------

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**(Punteggio dei titoli-max 30 punti)****Candidato PERANI RENATO**

TIPOLOGIA	MASSIMO DI PUNTI ATTRIBUIBILE	GIUDIZIO SINTETICO	PUNTI ASSEGNATI
A) dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	5	Il Dottorato di ricerca in Scienze giuridiche con borsa, svolto presso l'Università degli Studi di Milano, con conseguimento del titolo di dottore di ricerca e tema della tesi sull'alienazione della cosa pignorata da parte del creditore pignoratizio, appare pienamente attinente.	5
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	4	L'attività didattica, sostanziata negli anni in funzioni integrative a corsi e in titolarità di ore di insegnamento in corsi o moduli, appare costante e rilevante.	4
C) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	4	L'attività di ricerca all'estero a Salisburgo e Bochum (4 mesi in totale) appare sufficiente.	2
D) documentata attività in campo clinico;	0		
E) realizzazione di attività progettuale	0		
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	4	Molto apprezzabile la continua partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali.	4
G) titolarità di brevetti;	0		
H) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	4	Buona l'attività di relatore in convegni di tipo accademico a livello nazionale e internazionale.	3
I) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	4	Positivo il riconoscimento ottenuto dall'Accademia Romanistica Costantiniana nel 2013.	3
J) diploma di specializzazione europea Riconosciuto da Board internazionali;	0		
TOTALE TITOLI			21

PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

Candidato PERANI RENATO			
PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato, altra tipologia edita o con lettera di accettazione)	Giudizio sintetico	Punti
Pubblicazione n. 1	Articolo su libro	Articolo innovativo che pone in relazione l'intelligenza artificiale e lo studio delle fonti giuridiche romane. Pienamente congruente con il SSD di riferimento. Ottima la collocazione editoriale.	2
Pubblicazione n. 2	Monografia	Breve saggio originale che spiega il funzionamento del primo modello di sistema di intelligenza artificiale, messo a punto dal candidato, applicabile alle fonti giurisprudenziali romane. Nella fattispecie si conduce un'analisi riferita al titolo 9.2 del Digesto, Ad legem Aquiliam. Pienamente congruente con il SSD di riferimento. Ottima la collocazione editoriale.	3
Pubblicazione n. 3	Articolo in rivista	Articolo originale che si occupa delle nutrici in epoca romana, contestando la convinzione diffusa in letteratura che gli imperatori Antonini abbiano limitato il fenomeno. Attento esame delle fonti. Pienamente congruente con il SSD di riferimento. Ottima la collocazione editoriale.	2,5
Pubblicazione n. 4	Monografia	Ampia monografia che propone un modello di intelligenza artificiale nello studio del Dige-	5

		sto di Giustiniano e ipotizza un ruolo della casistica romana per un orientamento nella risoluzione automatizzata delle controversie. Studio pienamente innovativo, del tutto congruente col settore e ottimamente collocato.	
Pubblicazione n. 5	Articolo in rivista	Altro esame della regolamentazione romana dell'allevamento filiale, anche in relazione con la <i>pietas</i> . Buono l'esame delle fonti, non del tutto aggiornata la bibliografia. Congruente e ottimamente collocato.	2
Pubblicazione n. 6	Articolo in rivista	Ricostruzione storica del patto di anticresi nella storia del diritto romano, con formulazioni di un'ipotesi di maggiore antichità dell'istituto rispetto all'opinione corrente. L'articolo si segnala per rigore metodologico e acribia nell'esame delle testimonianze antiche. Ottima collocazione, congruenza col SSD.	2,5
Pubblicazione n. 7	Articolo in rivista	Esame del pegno rotativo nei diritti moderni (in specie l'italiano) e retrospettione al diritto romano, con conclusioni ben meditate e motivate, in uno studio che appare di piena rilevanza. La collocazione editoriale della pubblicazione è rilevante e congruente col SSD.	2
Pubblicazione n. 8	Monografia	Ampia monografia di sicuro impatto sul tema della vendita del pegno da parte del creditore pignoratizio. Approfondita esegesi dei testi esaminati nel contesto della discussione corrente. La collocazione editoriale è ottima, così come la congruenza.	4,5
Pubblicazione n. 9	Articolo in rivista	Lavoro in tema di anticresi che parte dal diritto romano per approdare al diritto argentino moderno. Attento esame delle fonti. Pienamente congruente con il SSD di riferimento. Ottima la collocazione editoriale.	2
Pubblicazione n. 10	Articolo in rivista	Articolo che esamina con attenzione e in profondità il tema della costituzione di garanzie reali mortis causa. Si rilevano spunti di originalità. Pienamente congruente con il SSD di riferimento. Ottima la collocazione editoriale.	2
Pubblicazione n. 11	Recensione	Recensione attenta e puntuale agli scritti di Aldo Dell'Oro. Il candidato non fa mancare le proprie osservazioni critiche ben motivate.	0,5
Pubblicazione n. 12	Articolo in rivista	Preciso esame di un testo ulpiano in tema di furto delle cose pignorate. Il lavoro è convincente. Pienamente congruente con il SSD di riferimento. Ottima la collocazione editoriale.	2
TOTALE PUBBLICAZIONI			30

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA Giudizio sintetico: La consistenza complessiva è molto buona tenendo conto che oltre a numerosi articoli sono presenti due monografie molto ampie.	4
INTENSITÀ DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA Giudizio sintetico: L'intensità della produzione scientifica è molto buona, considerato che si tratta in gran parte di ricerche approfondite che arrecano un miglioramento alle conoscenze del settore.	3
CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA Giudizio sintetico: La continuità della produzione è massima: distribuita regolarmente lungo l'arco cronologico interessato dalla presente procedura.	3

TOTALE PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA	10
---	-----------

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti 61
--	---------------------