

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E3 – BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/12 BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4210)

VERBALE N. 1
Criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Marcello Ciaccio, Ordinario presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata dell'Università degli Studi di Palermo, Settore Concorsuale 05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

Prof.ssa Cecilia Gelfi, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute dell'Università degli Studi Milano, Settore Concorsuale 05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

Prof.ssa Elena Zocchi, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Genova, Settore Concorsuale E05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

si riunisce al completo il giorno 28 ottobre alle ore 16.30 presso come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marcello Ciaccio e del Segretario nella persona della Prof.ssa Cecilia Gelfi.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano n. 1 (uno) candidati.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale E05/03 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica e il Settore Scientifico Disciplinare BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali e valutazione delle attività clinico-assistenziali.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca e i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione del candidato verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di



ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione, sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 2) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 3) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) "impact factor" totale;
- 3) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 4) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali



Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

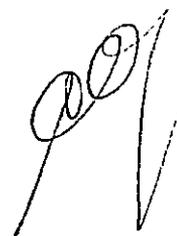
- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 60 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 10
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 3 per anno
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 3
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 3
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 2

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

(N.B.: per ciascuna pubblicazione presentata dal candidato per la valutazione deve essere attribuito un punteggio che tenga conto dei criteri stabiliti dalla Commissione).

- sino ad un massimo di punti 2 per monografia
- sino ad un massimo di punti 2 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 4 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 2 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per proceeding pubblicato

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti



- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 1.5
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 1.5
- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali fino ad un massimo di punti 1
- 5) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 1.5
- 6) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 1.5
- 7) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 8) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 1.5
- 9) Trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di punti 1.5
- 10) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 11) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1.5
- 12) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 0.5
- 13) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 0.5

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 1
- Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti 1
- Preside di Facoltà fino ad un massimo di punti 1
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 0.5
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 0.5
- Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti

- attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 1 per anno
- Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti 3
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 1.5
- Direttore sanitario fino ad un massimo di punti 3
- Direttore scientifico fino ad un massimo di punti 1.5

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 18 novembre alle ore 10.00 in seduta telematica

La seduta è tolta alle ore 17.30



Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 28 ottobre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Marcello Ciaccio (Presidente)

Prof.ssa Cecilia Gelfi (Segretario)

Prof.ssa Elena Zocchi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cecilia Gelfi', written in a cursive style.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E3 - BIOCHIMICA CLINICA E
BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/12
BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24,
COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4210)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Marcello Ciaccio, Ordinario presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata dell'Università degli Studi di Palermo, Settore Concorsuale 05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

Prof.ssa Cecilia Gelfi, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute dell'Università degli Studi Milano, Settore Concorsuale 05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

Prof.ssa Elena Zocchi, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Genova, Settore Concorsuale E05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

si riunisce al completo il giorno 18 novembre alle ore 10,00 presso come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 29 ottobre 2019 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 28 ottobre 2019 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risulta essere:
Dott.ssa Alessandra Barassi

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione dei candidati.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni della candidata, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto della candidata.



La Commissione delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Alessandra Barassi ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli della candidata in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per la candidata una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità la candidata Alessandra Barassi quale candidata qualificata a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

la candidata possiede un curriculum idoneo alla copertura del ruolo per la rilevanza delle pubblicazioni nel settore scientifico disciplinare Bio12, per l'esperienza didattica maturata e per la competenza nell'attività clinico assistenziale.

La Commissione procede alla stesura della relazione finale e ottempera agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 13,00

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 18 novembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Marcello Ciaccio (presidente)

Prof. Cecilia Gelfi (segretario)

Prof. Elena Zocchi



PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSALE 05/E3 – BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/12 BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4210)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Alessandra Barassi

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	Punti
Sono valutati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti del SSD Bio12 e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità Il candidato presenta numerosi corsi <i>in cui ha avuto la responsabilità:</i> <i>Punti attribuiti: 20, punteggio max 10</i>	10
Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato in cui il candidato risulta essere relatore, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti <i>Punti 3 per l'insieme delle tesi di laurea seguite</i> <i>Punti 3 come relatore di tesi di specializzazione</i> <i>Punti 2 per l'insieme delle attività di tutorato</i> <i>Punti 2 per l'attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di specializzazione)</i> <i>Punti 2 per le attività seminariali</i>	12
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	22

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	Punti
<i>partecipante PRIN E FIRB nazionali</i> <i>Punteggio max 1,5</i>	1,5
Membro di editorial board di rivista internazionale : <ul style="list-style-type: none"> • <i>HSOA Journal of Cardiology: Study & Research Neurocardiovascular Diseases, Editore Herald</i> • <i>Current Research on HIV/AIDS, Editore Gavin Publishers</i> • <i>Journal of Nursing and Palliative Care Services, Hendun Research Access</i> • <i>Journal of Cardiovascular Diseases and Cardiac Surgery, Editore NorCal Open Access Publications</i> • <i>Annals of Clinical Hypertension, Editore Heighten Science Publication Corporation .</i> <i>Punteggio max per rivista 0,5</i>	2,5

Membro della segreteria scientifica del Convegno "Hot Topics in oncologia", Università degli Studi Milano	0,5
Componente della Segreteria Scientifica del Convegno "Malattie rare: un'opportunità per la ricerca, una sfida per la clinica", Università degli Studi di Milano	
Punteggio max 0.5	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4,5

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	Tipologia*	Punti
1. A. Barassi*, F. Pallotti, G. Melzi d'Eril (2004). Biological variation of procalcitonin in healthy individuals. Clinical Chemistry 2004	Articolo su rivista	4,0
2. A. Barassi*, G. Merlini, S. Finazzi, F. Pallotti, V. Mantovani, A. Sala, G.V. Melzi d'Eril. Comparison of three strategies for myocardial protection during coronary artery bypass graft surgery based on markers of cardiac damage. Clinical Biochemistry 2005	Articolo su rivista	3,5
3. A. Barassi*, W. Porreca, L. De Pasquale, A. Bastagli, G. Melzi d'Eril. Use of intraoperative samples to optimize efficacy of central laboratory parathyroid hormone analyses. Clinical Chemistry 2007	Articolo su rivista	4,0
4. A. Barassi*, G.M. Colpi, G. Piediferro, G. Dogliotti, G. Melzi D'Eril, M.M. Corsi. Oxidative stress and antioxidant status in patients with erectile dysfunction. Journal of Sexual Medicine 2009	Articolo su rivista	3,5
5. G. Palladini, A. Barassi, C. Klersy, R. Pacciolla, P. Milani, G. Sarais, S. Perlini, R. Albertini, P. Russo, A. Foli, L. Zenone Bragotti, L. Obici, R. Moratti, GV Melzi d'Eril, G. Merlini. The combination of high-sensitivity cardiac troponin T (hs-cTnT) at presentation and changes in N-terminal natriuretic peptide type B (NT-proBNP) after chemotherapy best predicts survival in AL amyloidosis. BLOOD 2010	Articolo su rivista	3,5
6. A. Barassi*, R. Pezzilli, AM Morselli-Labate, W. Porreca, G. Piediferro, F. Ciociola, G. Colpi, GV Melzi d'Eril. Evaluation of Microalbuminuria in Patients with Erectile Dysfunction. J Sex Med. 2010	Articolo su rivista	3,0
7. A. Barassi*, R. Pezzilli, A.M. Morselli-Labate, F. Lombardi, S. Belletti, G. Dogliotti, M.M. Corsi, G. Merlini, GV Melzi d'Eril. Serum Amyloid A and C-Reactive Protein Independently Predict the Recurrences of Atrial Fibrillation After Cardioversion in Patients With Preserved Left Ventricular Function. Canadian Journal Of Cardiology 2012	Articolo su rivista	3,5
A. Barassi*, M.M. Corsi Romanelli, R. Pezzilli, C.A.L. Damele, L. Vaccalluzzo, G. Goi, N. Papini, G.M. Colpi, L. Massaccesi, GV Melzi d'Eril. Levels of l-arginine and l-citrulline in patients with erectile dysfunction of different etiology. Andrology 2017	Articolo su rivista	3,0
9. R. Pezzilli, GV Melzi D'Eril, A. Barassi. Markers of bone metabolism in patients with chronic pancreatitis and pancreatic ductal adenocarcinoma. Medicine (Baltimore) 2015	Articolo su rivista	3,2
10. A. Barassi*, R. Pezzilli, A.M. Morselli-Labate, E. Dozio, L. Massaccesi, F. Ghilardi, C.A.L. Damele, G.M. Colpi, GV Melzi D'Eril, M.M. Corsi Romanelli. Evaluation of high sensitive troponin in erectile dysfunction. Disease Markers 2015	Articolo su rivista	2,7
11. A. Barassi*, M. Umbrello, F. Ghilardi, C.A.L. Damele, L. Massaccesi, G. Iapichino, GV Melzi d'Eril. Evaluation of the performance of a new OptiScanner™ 5000 system for an intermittent glucose monitoring. Clinica Chimica Acta 2015	Articolo su rivista	3,2
12. R. Pezzilli, GV Melzi d'Eril, A. Barassi. Can serum pancreatic amylase and lipase levels be used as diagnostic markers to distinguish between patients with mucinous cystic lesions of the pancreas, chronic pancreatitis, and pancreatic ductal adenocarcinoma? Pancreas 2016	Articolo su rivista	3,2
13. R. Pezzilli, L. Calculli, G.M. D'Eril, A. Barassi. Serum tumor markers not useful in screening patients with pancreatic mucinous cystic lesions associated with malignant changes. Hepatobiliary & Pancreatic Diseases International 2016	Articolo su rivista	3,1
14. R. Pezzilli, P. Ciuffreda, R. Ottria, A. Ravelli, GV Melzi d'Eril, A. Barassi.	Articolo su	3,2

Serum endocannabinoids in assessing pain in patients with chronic pancreatitis and in those with pancreatic ductal adenocarcinoma. Scandinavian Journal of Gastroenterology 2017	rivista	
15. A. Barassi*, M.M. Corsi Romanelli, R. Pezzilli, C.A.L. Damele, L. Vaccalluzzo, G. Goi, N. Papini, G.M. Colpi, L. Massaccesi, GV Melzi d'Eril. Levels of l-arginine and l-citrulline in patients with erectile dysfunction of different etiology. Andrology 2017	Articolo su rivista	2,7
16. A. Barassi*, M.M. Corsi Romanelli, R. Pezzilli, E. Dozio E, C.A.L. Damele, L. Vaccalluzzo, M. Di Dario, G. Goi, N. Papini, L. Massaccesi, G.M. Colpi, GV Melzi d'Eril. Levels of uric acid in erectile dysfunction of different aetiology. Aging Male 2018.	Articolo su rivista	3,2
IF totale pari 58,44 (Scopus) citazioni 280		
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		52.5

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti
e organizzazioni scientifiche e culturali <i>partecipazione a commissioni di laurea e collegio docenti del dottorato in scienze della nutrizione</i>	4,0
<i>componente del nucleo di valutazione dei progetti PRIN E FIRB futuro in ricerca</i>	1,0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	5,0

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
attività clinico assistenziali in ambito medico congruenti con il settore concorsuale della selezione e il settore Bio12 <i>Punti attribuiti : 12 per attività clinico assistenziale dal 2007 ad oggi</i>	10
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

PUNTEGGIO TOTALE	94 PUNTI
-------------------------	-----------------



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E3 - BIOCHIMICA CLINICA E
BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/12
BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24,
COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4210)**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Marcello Ciaccio, Ordinario presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata dell'Università degli Studi di Palermo, Settore Concorsuale 05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

Prof.ssa Cecilia Gelfi, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute dell'Università degli Studi di Milano, Settore Concorsuale 05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

Prof.ssa Elena Zocchi, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Genova, Settore Concorsuale E05/03, SSD BIO/12 Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica,

si è riunita al completo nei giorni 28 ottobre 2019 e 18 novembre 2019, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marcello Ciaccio e del Segretario nella persona della Prof.ssa Cecilia Gelfi

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa una sola candidata.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale e dell'attività clinico-assistenziale.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 18 novembre 2019 ogni componente della Commissione in base all'elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con la candidata della procedura: Dott.ssa Alessandra Barassi

La Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, della domanda, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione della candidata in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nella quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente alla candidata relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità la candidata Alessandra Barassi quale candidata qualificata a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione: la candidata mostra un profilo professionale di continuità avendo iniziato la sua attività di ricerca nel 2009 con il ruolo di ricercatore. Per quel che concerne l'attività assistenziale in convenzione come dirigente medico essa è iniziata nel 2007 e prosegue a tutt'oggi con continuità. Considerando l'attività didattica, la candidata ha iniziato la sua attività nel 2008 nei corsi di laurea in scienze infermieristiche e tecniche di laboratorio biomedico ed è stata titolare dal 2008 ad oggi di 22 corsi di Scienze Infermieristiche, 12 corsi per Tecnici di Laboratorio Biomedico. Nel 2011 inizia la sua attività didattica nel corso di Medicina e Chirurgia nell'ambito del quale ha tenuto complessivamente 19 corsi. La candidata ha svolto attività didattica in numerose scuole di specializzazione e pertanto mostra di avere svolto con continuità dal 2008 ad oggi un'intensa attività didattica corredata da un giudizio complessivamente positivo da parte degli studenti. Ha inoltre svolto attività come relatore e correlatore di tesi di laurea dall'inizio della sua attività accademica mostrando piena maturità.

Per quel che concerne l'attività di ricerca la candidata si è interessata alle malattie infiammatorie con particolare attenzione alle pancreatiti e alle neoplasie del pancreas. Più recentemente si è avvicinata alle problematiche riguardanti la disfunzione erettile e sull'argomento ha effettuato numerose ricerche riguardanti il monitoraggio di marcatori circolanti associati alla disfunzione. Il terzo argomento affrontato dalla candidata riguarda la medicina sportiva e lo studio del metabolismo osseo e cartilagineo negli atleti sottoposti a sforzi di lunga durata. Di buon livello le pubblicazioni presentate, la maggior parte delle quali pubblicate su riviste del settore (IF medio: 3, 677) dove la candidata compare come primo autore o come autore corrispondente, indicando la partecipazione attiva della stessa alle fasi più critiche della progettazione e stesura del lavoro scientifico. Le relazioni presentate a convegni nazionali e internazionali e i riconoscimenti ricevuti testimoniano la riconosciuta presenza della candidata nel settore Bio12.

Il presente verbale viene redatto a cura del Segretario verbalizzante Prof.ssa Cecilia Gelfi.

Dopo visione e approvazione collegiale del medesimo i Commissari dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'CG', located at the bottom right of the page.

formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 13.00 del giorno 18 novembre 2019.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 18 novembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Marcello Ciaccio (presidente)

Prof. Cecilia Gelfi (segretario)

Prof. Elena Zocchi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marcello Ciaccio', written in a cursive style.A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elena Zocchi', written in a cursive style.