

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA CON FINANZIAMENTO ESTERNO PER IL SETTORE CONCORSUALE
06/C1 CHIRURGIA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18
CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4234)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. OPOCHER Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Salute, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. ROSSI Giorgio Ettore, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. PORTOLANI Nazario, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. DE CARLIS Luciano Gregorio, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano-Bicocca

Prof. ROVIELLO Franco, Ordinario presso il Dipartimento Scienze mediche, chirurgiche e neuroscienze, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi di Siena

si riunisce al completo il giorno 20 dicembre 2019 alle ore 12,45 presso l'Ospedale San Paolo - Via A. di Rudinì 8 - Milano - blocco C - 6° piano - Aula Mendel

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del Prof. Giorgio Ettore Rossi e del Segretario nella persona del Prof. Enrico Opocher.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 3 candidati, 2 dei quali, se ammessi alla prova orale, dovranno sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/C1 e il settore scientifico disciplinare MED/18 Chirurgia Generale che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Verranno inoltre definiti anche gli standard di valutazione per l'attività clinico-assistenziale.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione in base alla comunicazione da parte del Responsabile del procedimento prende atto che 2 candidati, in caso di ammissione alla prova orale dovranno svolgere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/18 Chirurgia Generale e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la



- partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
 - e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
 - g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/18 Chirurgia Generale e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo, secondo o ultimo autore;
- 4) il candidato risulti corrispondere per l'articolo

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) "impact factor" totale;
- 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and flourishes, located at the bottom right of the page.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione fino ad un massimo di punti 13
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 2
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, corsi di perfezionamento) fino ad un massimo di punti 4
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 1,5
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2,5
- 6) Seminari fino ad un massimo di punti 2

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

A handwritten signature in black ink, appearing to be a cursive script, located at the bottom right of the page.

Il punteggio massimo complessivo per le 20 pubblicazioni scientifiche viene stabilito in 40 punti così suddivisi nella valutazione di ogni lavoro:

- 1) collocazione tra gli autori: primo, secondo, ultimo nome 0,5; altro apporto documentato (corresponder, ect) 0,25. Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile la pubblicazione non sarà valutabile.
- 2) I.F. delle pubblicazioni in riviste: no I.F.: 0 punti, I.F. inf/= a 2 punti 0,25, I.F. sup a 2 punti 0,5
- 3) Congruenza con il SSD e con gli elementi qualificativi del bando: scarsa congruenza punti 0, discreta congruenza punti 0,25, congruenza ottimale punti 0,50
- 4) Pubblicazione su rivista nazionale/Articoli su libro, Proceedings pubblicati, Edizioni critiche/commentate punti 0,25, pubblicazioni su rivista internazionale/monografia punti 0,50

Ulteriori 12,5 punti saranno attribuiti per la restante produzione scientifica valutando la consistenza complessiva, l'intensità, la continuità temporale e utilizzando gli indicatori precedentemente enunciati.

In particolare si determineranno:

- Impact factor globale
- Numero complessivo di citazioni
- H index

Tali parametri saranno estrapolati da Scopus e WOS.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore di studi/progetti di ricerca internazionali o nazionali fino ad un massimo di punti 3
- 2) Partecipante a studi/progetti di ricerca internazionale o nazionale fino ad un massimo di punti 2
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 4) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 2
- 5) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1,5
- 6) Partecipazione in qualità di relatore a convegni internazionali fino ad un massimo di punti 1
- 7) Organizzazione di convegni internazionali fino ad un massimo di punti 2
- 8) Membro comitato scientifico o board di società internazionali fino ad un massimo di punti 2
- 9) Membro di editorial board di rivista internazionale/nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 10) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca fino ad un massimo di punti 2

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 0,5
- Direttore di Dipartimento Gestionale fino ad un massimo di punti 1
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 0,5
- Coordinatore Classe/Presidente Collegio didattico/Corso di studio/dottorato/Direttore di Centro di ricerca e/o training fino ad un massimo di punti 1
- Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 1
- Componente di commissione o organizzazione scientifiche di rilievo nazionale fino ad un massimo di punti 1



Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale: 10 punti

- Attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 2
- Direttore di struttura complessa di U.O.: fino ad un massimo di punti 6
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 2

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

la chiarezza espositiva, la completezza della trattazione, il suo rigore logico e la conoscenza della lingua inglese.

Verrà inoltre valutata la capacità di fare riferimento alla produzione scientifica presentata.

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti.

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Successivamente alle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

7 gennaio 2020 TELEMATICA ore 8 (valutazione titoli e pubblicazioni)

6 febbraio 2020 TELEMATICA ore 8 (assegnazione argomenti per la lezione)

7 febbraio 2020 Ospedale San Paolo – Blocco C -6° piano – Aula Mendel (svolgimento prova orale e prova didattica)

La seduta è tolta alle ore 13,45

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 20 dicembre 2019



LA COMMISSIONE:

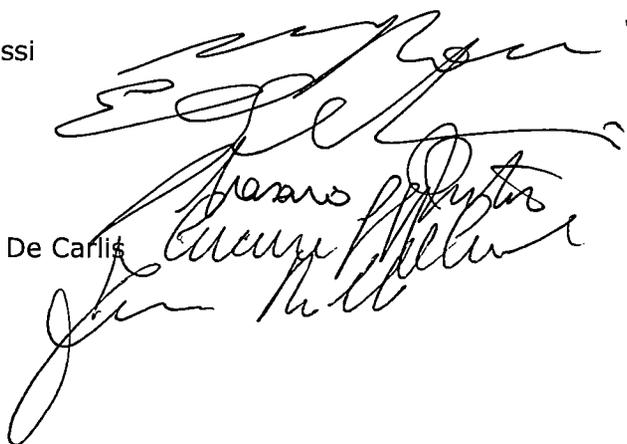
Prof. Giorgio Ettore Rossi

Prof. Enrico Opocher

Prof. Nazario Portolani

Prof. Luciano Gregorio De Carli

Prof. Franco Roviello



Handwritten signatures of the commission members, corresponding to the names listed on the left. The signatures are written in black ink and are highly stylized and cursive. From top to bottom, they correspond to Prof. Giorgio Ettore Rossi, Prof. Enrico Opocher, Prof. Nazario Portolani, Prof. Luciano Gregorio De Carli, and Prof. Franco Roviello.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA CON FINANZIAMENTO ESTERNO PER IL SETTORE CONCORSUALE
06/C1 CHIRURGIA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18
CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4234)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. OPOCHER Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Salute, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. ROSSI Giorgio Ettore, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. PORTOLANI Nazario, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. DE CARLIS Luciano Gregorio, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano-Bicocca

Prof. ROVIELLO Franco, Ordinario presso il Dipartimento Scienze mediche, chirurgiche e neuroscienze, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi di Siena

si riunisce al completo il giorno 7/01/2020 alle ore 08.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 20/12/2019, si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 20/12/2019 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- 1) Biffi Roberto
- 2) Chiappa Antonio Costanzo
- 3) Fumagalli Romario Uberto

e prende atto che i candidati:

- 1) Biffi Roberto
- 2) Fumagalli Romario Uberto

dovranno svolgere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.



Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione dei candidati.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof Roviello Franco ha i seguenti lavori in comune:
con il Dott. Fumagalli Uberto Romario: lavori 10, 12, 13, 14, 15

Il Prof Portolani Nazario ha i seguenti lavori in comune:
con il Dott. Fumagalli Uberto Romario: lavori 14, 17

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni dei Prof Roviello e del Prof Portolani delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Biffi Roberto** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dei criteri descritti nel verbale n.1, e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1. A rational multidisciplinary approach for treatment of esophageal and gastroesophageal junction cancer: accurate review of management and perspectives
2. Preoperative oral carbohydrate load versus placebo in major elective abdominal surgery (PROCY): a randomized, placebo.-controlled, multicenter, phase III trial
3. Dealing with robot-assisted surgery for rectal cancer: current status and perspectives
4. Optimizing treatment of hepatic metastases from colorectal cancer: resection or resection plus ablation?
5. Preoperative versus post-operative docetaxel cisplatin fluorouracil (TCF) chemotherapy in locally advanced resectable gastric carcinoma
6. Cost effectiveness of different central venous approaches for port placement and use in adult oncology patients: evidence from a randomized three-arm trial
7. Robotic versus open total mesorectal excision for rectal cancer: comparative study of short and long-term outcomes
8. The role of the robotic technique in minimally invasive surgery in rectal cancer



9. Impact of robotic surgery on sexual and urinary functions after fully robotic nerve-sparing total mesorectal excision for rectal cancer
10. Factors predicting worse prognosis in patients affected by pT3 N0 colon cancer: long-term results of a monocentric series of 137 radically resected patients in 5-years period
11. Surgical site infections following colorectal cancer surgery: a randomized prospective trial comparing common and advanced antimicrobial dressing containing ionic silver
12. Operative blood loss and use of blood products after full robotic and conventional low anterior resection with total mesorectal excision for the treatment of rectal cancer
13. Surgical and pathological outcomes after right hemicolectomy: case-matched study comparing robotic and open surgery
14. Impact on survival of the number of lymph nodes removed in patients with node-negative gastric cancer submitted to extended lymph node dissection
15. No impact of central venous insertion site on oncology patients' quality of life and psychological distress. A randomized three arm trial
16. Surgical outcome after docetaxel-based neoadjuvant chemotherapy in locally-advanced gastric cancer
17. Full robotic left colon and rectal cancer resection: technique and early outcome
18. Vascular access in oncology patients
19. Extended lymph node dissection without routine spleno-pancreatectomy for treatment of gastric cancer: low morbidity and mortality rates in a single center series of 250 patients
20. Best choice of central venous insertion site for the prevention of catheter-related complications in adult patients who need cancer therapy: a randomized trial

ovvero

La Commissione rileva che in nessun lavoro i contributi scientifici del candidato non sono enucleabili e distinguibili tenuto conto dei criteri descritti nel verbale n.1.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Chiappa Antonio Costanzo** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dei criteri descritti nel verbale n.1, e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1. A rational multidisciplinary approach for treatment of esophageal and gastroesophageal junction cancer: accurate review of management and perspectives
2. Liver resection or resection plus intraoperative echo-guided ablation in the treatment of colorectal metastases: we are evaluating their effect for cure
3. Aggressive surgical approach for treatment of primary and recurrent retroperitoneal soft tissue sarcoma
4. Optimizing treatment of hepatic metastases from colorectal cancer: resection or resection plus ablation
5. Neoadjuvant chemotherapy followed by hepatectomy for primarily resectable colorectal cancer liver metastases
6. The management of colorectal liver metastases: Expanding the role of hepatic resection in the age of multimodal therapy
7. The ligasure vessels sealer in liver resection: a pilot study
8. Surgery for advanced colorectal cancer in elderly patients with special emphasis for radio-chemotherapy role

9. Prognostic factors and outcomes of resected patients for gastrointestinal stromal tumors
10. The influence of type of operation for distal rectal cancer: survival, outcomes and recurrence
11. Surgical outcomes after total mesorectal excision for rectal cancer
12. Effect of resection and outcome in patients with retroperitoneal sarcoma
13. Prognostic factors affecting survival after surgical resection of gastrointestinal stromal tumors: A two-unit experience over 10 years
14. Primary and Recurrent Retroperitoneal Soft Tissue Sarcoma: Prognostic Factors Affecting Survival
15. Results of treatment of distal rectal carcinoma since the introduction of total mesorectal excision: a single unit experience, 1994–2003
16. Comparison of continuous versus intermittent hepatic pedicle clamping in a experimental model
17. Prognostic value of the modified TNM (Izumi) classification of hepatocellular carcinoma in 53 cirrhotic patients undergoing resection
18. One-stage resection and primary anastomosis following acute obstruction of the left colon cancer
19. Factors affecting survival and long-term outcome in the cirrhotic patient undergoing hepatic resection for hepatocellular carcinoma
20. Surgical outcomes for colorectal cancer patients including the elderly

ovvero

La Commissione rileva che in nessun lavoro i contributi scientifici del candidato non sono enucleabili e distinguibili tenuto conto dei criteri descritti nel verbale n.1.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Fumagalli Romario Uberto** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dei criteri descritti nel verbale n.1, e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1. Effects of intraperitoneal chemotherapy on anastomotic healing in the rat
2. Resective surgery for cancer of the thoracic esophagus
3. Neoadjuvant chemotherapy for patients with locally advanced gastric carcinoma, effect on tumor cell microinvolvement of regional lymph nodes
4. Laparoscopic gastroplasty for esophagectomy
5. Diaphragmatic acute massive herniation after laparoscopic gastroplasty for esophagectomy
6. Adrenal metastases from adenocarcinoma of the esophagogastric junction: adrenalectomy and long-term survival
8. Volume and outcomes after esophageal cancer surgery: the experience of the region of Lombardy
9. Intra-operative hypotensive episodes may be associated with post-operative esophageal anastomotic leak
13. Rituximab treatment prevents lymphoma onset in gastric cancer patient-derived xenografts
17. Incidence and treatment of mediastinal leakage after esophagectomy: insights from the multicenter study on mediastinal leaks study
19. Totally minimally invasive Ivor-Lewis esophagectomy: initial single center experience

20. Association between compliance to an enhanced recovery protocol and outcome after elective surgery for gastric cancer. results from a western population

ovvero

La Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato non sono enucleabili e distinguibili tenuto conto dei criteri descritti nel verbale n.1 e unanimemente delibera di non ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

7. Pneumatic dilation versus laparoscopic Heller's myotomy for idiopathic achalasia
10. The italian research group for gastric cancer (GIRCG) guidelines for gastric cancer staging and treatment: 2015
11. Report on First International Workshop on Robotic Surgery in Thoracic Oncology
12. Early gastric cancer: clinical behavior and treatment options. Results of an Italian multicenter study, on behalf of the Italian Gastric Cancer Research Group (GIRCG)
14. International Consensus on Complications List after Gastrectomy for Cancer: A European Perspective
15. An aggressive early gastric cancer: Kodama's PenA type
16. Enhanced recovery after surgery (ERAS) pathway in esophagectomy: is a reasonable prediction of hospital stay possible?
18. Intraoperative angiography with indocyanine-green to assess anastomosis perfusion in patients undergoing laparoscopic colorectal resection randomized controlled trial

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione stila la seguente graduatoria di merito:

- 1) Chiappa Antonio Costanzo punti 72
- 2) Biffi Roberto punti 67,5
- 3) Fumagalli Romario Uberto punti 56,5

La Commissione rileva che i candidati Biffi Roberto, Fumagalli Romario Uberto, devono svolgere la prova didattica.

Pertanto, la Commissione si riconvoca per il giorno 6/02/2020 alle ore 08,00 per via telematica per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione.

La seduta è tolta alle ore 10,00



Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 07/01/2020

LA COMMISSIONE:

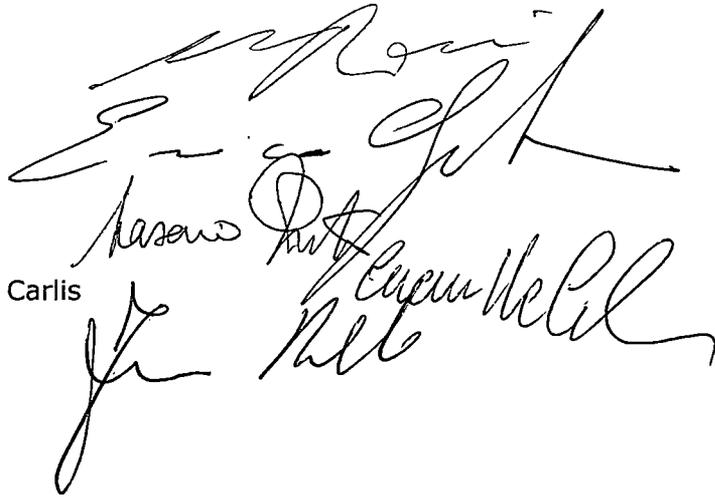
Prof. Giorgio Ettore Rossi

Prof. Enrico Opocher

Prof. Nazario Portolani

Prof. Luciano Gregorio De Carlis

Prof. Franco Roviello



The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically from top to bottom. The signatures are cursive and somewhat stylized. The first signature is the most prominent and appears to be 'Giorgio Ettore Rossi'. The second signature is 'Enrico Opocher'. The third signature is 'Nazario Portolani'. The fourth signature is 'Luciano Gregorio De Carlis'. The fifth signature is 'Franco Roviello'. The signatures are written over the printed names of the commission members.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
 SECONDA FASCIA CON FINANZIAMENTO ESTERNO PER IL SETTORE CONCORSUALE
 06/C1 CHIRURGIA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18
 CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
 ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
 COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4234)**

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEMA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome: Roberto Biffi

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	punti
1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione fino ad un massimo di punti 13	3
2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 2	=
3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) fino ad un massimo di punti 4	=
4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 1,5	0,5
5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2,5	=
6) Seminari fino ad un massimo di punti 2	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	3,5

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	punti
1) Coordinatore di studi/progetti di ricerca internazionali o nazionali fino ad un massimo di punti 3	=
2) Partecipante a studi/progetti di ricerca internazionale o nazionale fino ad un massimo di punti 2	=
3) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB nazionale fino ad un massimo di punti 1	=
4) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 2	1
5) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1,5	0,5
6) Partecipazione in qualità di relatore a convegni internazionali fino ad un massimo di punti 1	1
7) Organizzazione di convegni internazionali fino ad un massimo di punti 2	=
8) Membro comitato scientifico o board di società internazionali fino ad un massimo di punti 2	=
9) Membro di editorial board di rivista internazionale/nazionale fino ad un massimo di punti 1	1
10) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca fino ad un massimo di punti 2	0.75
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4.25

Handwritten signatures of the candidates and officials, including the name Roberto Biffi.

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	Autore	Congruenza	IF	tipo	Punti
1.A rational multidisciplinary approach for treatment of esophageal and gastroesophageal junction cancer: accurate review of management and perspectives	0,5	0,5	0,5	0,5	2
2. Preoperative oral carbohydrate load versus placebo in major elective abdominal surgery (PROCY): a randomized, placebo-controlled, multicenter, phase III trial	0,5	0,5	0,5	0,5	2
3. Dealing with robot-assisted surgery for rectal cancer: current status and perspectives	0,5	0,5	0,5	0,5	2
4. Optimizing treatment of hepatic metastases from colorectal cancer: resection or resection plus ablation?	0,5	0,5	0,5	0,5	2
5. Preoperative versus post-operative docetaxel cisplatin fluorouracil (TCF) chemotherapy in locally advanced resectable gastric carcinoma	0,5	0,5	0,5	0,5	2
6. Cost effectiveness of different central venous approaches for port placement and use in adult oncology patients: evidence from a randomized three-arm trial	0,5	0,5	0,5	0,5	2
7. Robotic versus open total mesorectal excision for rectal cancer: comparative study of short and long-term outcomes	0,5	0,5	0,5	0,5	2
8. The role of the robotic technique in minimally invasive surgery in rectal cancer	0,5	0,5	0,25	0,5	1,75
9. Impact of robotic surgery on sexual and urinary functions after fully robotic nerve-sparing totale mesorectal excision for rectal cancer	0,5	0,5	0,5	0,5	2
10. Factors predicting worse prognosis in patients affected by pT3 N0 colon cancer: long-term results of a monocentric series of 137 radically resected patients in 5-years period	0,5	0,5	0,5	0,5	2
11. Surgical site infections following colorectal cancer surgery: a randomized prospective trial comparing common and advanced antimicrobial dressing containing ionic silver	0,5	0,5	0,25	0,5	1,75
12. Operative blood loss and use of blood products after full robotic and conventional low anterior resection with total mesorectal excision for the treatment of rectal cancer	0,5	0,5	0	0,5	1,5
13. Surgical and pathological outcomes after right hemicolectomy: case-matched study comparing robotic and open surgery	0,5	0,5	0,25	0,5	1,75
14. Impact on survival of the number of lymph nodes removed in patients with node-negative gastric cancer submitted to extended lymph node dissection	0,5	0,5	0,5	0,5	2
15. No impact of central venous insertion site on oncology patients' quality of life and psychological distress. A randomized three arm trial	0,5	0,5	0,5	0,5	2
16. Surgical outcome after docetaxel-based neoadjuvant chemotherapy in locally-advanced gastric cancer	0,5	0,5	0,5	0,5	2
17. Full robotic left colon and rectal cancer resection: technique and early outcome	0,5	0,5	0,5	0,5	2
18. Vascular access in oncology patients	0,5	0,5	0,5	0,5	2
19. Extended lymph node dissection without routine splenopancreatectomy for treatment of gastric cancer: low morbidity and mortality rates in a single center series of 250 patients	0,5	0,5	0,5	0,5	2
20. Best choice of central venous insertion site for the prevention of catheter-related complications in adult patients who need cancer therapy: a randomized trial	0,5	0,5	0,5	0,5	2
Totale pubblicazioni selezionate					38,75
Valutazione restante attività scientifica (12.5 pt) Scopus WOS N° articoli 224 Citazioni 4447 H Index 33					12,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					51,25

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti
1. Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 0,5	=
2. Direttore di Dipartimento Gestionale fino ad un massimo di punti 1	=
3. Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 0,5	=
4. Coordinatore Classe/Presidente Collegio didattico/Corso di studio/dottorato/Direttore di Centro di ricerca e/o training fino ad un massimo di punti 1	0.5
5. Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 1	=
6. Componente di commissione o organizzazione scientifiche di rilievo nazionale fino ad un massimo di punti 1	=
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0.5

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
1. attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 2	2
2. Direttore di struttura complessa di U.O.: fino ad un massimo di punti 6	6
3. Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 2	=
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	8

PUNTEGGIO TOTALE	PUNTI 67,5
-------------------------	-------------------

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
 SECONDA FASCIA CON FINANZIAMENTO ESTERNO PER IL SETTORE CONCORSUALE
 06/C1 CHIRURGIA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18
 CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
 ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
 COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4234)**

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEMA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome: Uberto Fumagalli Romario

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	punti
1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione fino ad un massimo di punti 13	9
2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 2	=
3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) fino ad un massimo di punti 4	=
4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 1,5	0,25
5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2,5	1,5
6) Seminari fino ad un massimo di punti 2	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10,75

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	punti
1) Coordinatore di studi/progetti di ricerca internazionali o nazionali fino ad un massimo di punti 3	1
2) Partecipante a studi/progetti di ricerca internazionale o nazionale fino ad un massimo di punti 2	2
3) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB nazionale fino ad un massimo di punti 1	=
4) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 2	=
5) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1,5	=
6) Partecipazione in qualità di relatore a convegni internazionali fino ad un massimo di punti 1	1
7) Organizzazione di convegni internazionali fino ad un massimo di punti 2	1
8) Membro comitato scientifico o board di società internazionali fino ad un massimo di punti 2	0.5
9) Membro di editorial board di rivista internazionale/nazionale fino ad un massimo di punti 1	=
10) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca fino ad un massimo di punti 2	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	6.5

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	Autore	Congruenza	IF	tipo	Punti
1. Effects of intraperitoneal chemotherapy on anastomotic healing in the rat	0.5	0.5	0	0.5	1.5
2. Resective surgery for cancer of the thoracic esophagus	0.5	0.5	0	0.5	1.5
3. Neoadjuvant chemotherapy for patients with locally advanced gastric carcinoma, effect on tumor cell microinvolvement of regional lymph nodes	0.5	0.5	0.5	0.5	2
4. Laparoscopic gastroplasty for esophagectomy	0,5	0,5	0,25	0,5	1,75
5. Diaphragmatic acute massive herniation after laparoscopic gastroplasty for esophagectomy	0,5	0,5	0,25	0,5	1,75
6. Adrenal metastases from adenocarcinoma of the esophagogastric junction: adrenalectomy and long-term survival	0.5	0.5	0.5	0.5	2
7. Pneumatic dilation versus laparoscopic heller's myotomy for idiopathic achalasia	0	0	0	0	0
8. Volume and outcomes after esophageal cancer surgery: the experience of the region of Lombardy	0,5	0,5	0,5	0,5	2
9. Intra-operative hypotensive episodes may be associated with post-operative esophageal anastomotic leak	0.5	0.5	0.5	0.5	2
10. The Italian research group for gastric cancer (gircg) guidelines for gastric cancer staging and treatment: 2015	0	0	0	0	0
11 Report on First International Workshop on Robotic Surgery in Thoracic Oncology	0	0	0	0	0
12. Early gastric cancer: clinical behavior and treatment options. Results of an Italian multicenter study, on behalf of the Italian Gastric Cancer Research Group (GIRCG)	0	0	0	0	0
13. Rituximab treatment prevents lymphoma onset in gastric cancer patient-derived xenografts	0,25	0,5	0,5	0,5	1,75
14. International Consensus on Complications List after Gastrectomy for Cancer: A European Perspective	0	0	0	0	0
15. An aggressive early gastric cancer: Kodama's PenA type	0	0	0	0	0
16. Enhanced recovery after surgery (eras) pathway in esophagectomy: is a reasonable prediction of hospital stay possible?	0	0	0	0	0
17. Incidence and treatment of mediastinal leakage after esophagectomy: insights from the multicenter study on mediastinal leaks study	0.5	0.5	0.5	0.5	2
18. Intraoperative angiography with indocyanine-green to assess anastomosis perfusion in patients undergoing laparoscopic colorectal resection randomized controlled trial	0	0	0	0	0
19. Totally minimally invasive Ivor-Lewis esophagectomy: initial single center experience	0,5	0,5	0	0,5	1.5
20. Association between compliance to an enhanced recovery protocol and outcome after elective surgery for gastric cancer. results from a western population	0.5	0.5	0.5	0.5	2
Totale pubblicazioni selezionate					21,75
Valutazione restante attività scientifica (12.5 pt) Scopus WOS N° articoli 131 Citazioni 2209 H Index 25					9,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					31,25

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti
1. Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 0,5	=
2. Direttore di Dipartimento Gestionale fino ad un massimo di punti 1	=
3. Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 0,5	=
4. Coordinatore Classe/Presidente Collegio didattico/Corso di studio/dottorato/Direttore di Centro di ricerca e/o training fino ad un massimo di punti 1	=
5. Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 1	=
6. Direttore di Dipartimento Gestionale fino ad un massimo di punti 1	=
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	=

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
1. attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 2	2
2. Direttore di struttura complessa di U.O.: fino ad un massimo di punti 6	6
3. Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 2	=
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	8

PUNTEGGIO TOTALE	PUNTI	56,5
-------------------------	--------------	-------------

Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature, a signature with a long horizontal stroke, and several smaller initials.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
 SECONDA FASCIA CON FINANZIAMENTO ESTERNO PER IL SETTORE CONCORSUALE
 06/C1 CHIRURGIA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18
 CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
 ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
 COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4234)**

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome: Antonio Costanzo Chiappa

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	punti
1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione fino ad un massimo di punti 13	13
2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 2	=
3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) fino ad un massimo di punti 4	3
4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 1,5	1.5
5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2,5	2.5
6) Seminari fino ad un massimo di punti 2	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	20

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	punti
1) Coordinatore di studi/progetti di ricerca internazionali o nazionali fino ad un massimo di punti 3	1.5
2) Partecipante a studi/progetti di ricerca internazionale o nazionale fino ad un massimo di punti 2	1.5
3) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB nazionale fino ad un massimo di punti 1	=
4) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 2	=
5) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1,5	=
6) Partecipazione in qualità di relatore a convegni internazionali fino ad un massimo di punti 1	1
7) Organizzazione di convegni internazionali fino ad un massimo di punti 2	1
8) Membro comitato scientifico o board di società internazionali fino ad un massimo di punti 2	=
9) Membro di editorial board di rivista internazionale/nazionale fino ad un massimo di punti 1	=
10) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca fino ad un massimo di punti 2	=
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	5

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	Autore	Congruenza	IF	tipo	Punti
1. A rational multidisciplinary approach for treatment of esophageal and gastroesophageal junction cancer: accurate review of management and perspectives	0.5	0.5	0.5	0.5	2
2. Liver resection or resection plus intraoperative echo-guided ablation in the treatment fo colorectal metastases: we are evaluating their effect for cure	0.5	0.5	0.25	0.5	1,75
3. Aggressive surgical approach for treatment of primary and recurrent retroperitoneal soft tissue sarcoma	0.5	0.5	0.25	0.5	1,75
4. Optimizing tratment of hepatic metastases from colorectal cancer: resection or resection plus ablation	0,5	0,5	0,5	0,5	2
5. Neoadjuvant chemotherapy followed by hepatectomy for primarily resectable colorectal cancer liver metastases	0.5	0.5	0.25	0.5	1.75
6. The management of colorectal liver metastases: Expanding the role of hepatic resection in the age of multimodal therapy	0,5	0,5	0,5	0,5	2
7. The ligasure vessels sealer in liver resection: a pilot study	0,5	0,5	0,25	0,5	1,75
8. Surgery for advanced colorectal cancer in elderly patients with special emphasis for radio-chemotherapy role	0.5	0.5	0.25	0.5	1,75
9. Prgnostic factors and outcomes of resected patients for gastrointestinal stromal tumor	0.5	0.5	0.25	0.5	1,75
10. The influence of type of operation for distal rectal cancer: survival, outcomes and recurrences	0,5	0,5	0,25	0,5	1,75
11. Surgical outcomes after total mesorectal excision for rectal cancer	0.5	0.5	0.5	0.5	2
12. Effect of resection and outcome in patients with retroperitoneal sarcoma	0.5	0.5	0.25	0.5	1,75
13. Prognostic factors affecting survival after surgical resection of gastrointestinal stromal tumours: A two-unit experience over 10 years	0.5	0.5	0.25	0.5	1,75
14. Primary and Recurrent Retroperitoneal Soft Tissue Sarcoma: Prognostic Factors Affecting Survival	0,5	0,5	0,5	0,5	2
15. Results of treatment of distal rectal carcinoma since the introduction of total mesorectal excision: a single unit experience, 1994-2003	0.5	0.5	0.25	0.5	1.75
16. Comparison of continous versus intermittent hepatic pedicle clamping in a experimental model	0.5	0.25	0.25	0.5	1.5
17. Prognostic value of the modified TNM (Izumi) classification of hepatocellular carcinoma in 53 cirrhotic patients undergoing resection	0.5	0.5	0.25	0.5	1,75
18. One-stage resection and primary anastomosis following acute obstruction of the left colon cancer	0.5	0.5	0.25	0.5	1.75
19. Factors affecting survival and long-term outcome in the cirrhotic patient undergoing hepatic resection for hepatocellular carcinoma	0.5	0.5	0.25	0.5	1,75
20. Surgicl outcomes for colorectal cancer patients including the elderly	0.5	0.5	0.25	0.5	1.75
Totale pubblicazioni selezionate					36
Valutazione restante attività scientifica (12.5 pt) Scopus WOS					7
N° articoli 150 Citazioni 1340 H Index 22					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO					43

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti
1. Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 0,5	=
2. Direttore di Dipartimento Gestionale fino ad un massimo di punti 1	=
3. Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 0,5	=
4. Coordinatore Classe/Presidente Collegio didattico/Corso di studio/dottorato/Direttore di Centro di ricerca e/o training fino ad un massimo di punti 1	=
5. Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 1	=
6. Componente di commissione o organizzazione scientifiche di rilievo nazionale fino ad un massimo di punti 1	=
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	11

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
1. attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 2	2
2. Direttore di struttura complessa di U.O.: fino ad un massimo di punti 6	=
3. Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 2	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4

PUNTEGGIO TOTALE	PUNTI 72
-------------------------	-----------------

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left, a smaller one in the middle, and a set of initials on the right.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA CON FINANZIAMENTO ESTERNO PER IL SETTORE CONCORSUALE
06/C1 CHIRURGIA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18
CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4234)**

**VERBALE N. 3
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. OPOCHER Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Salute, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. ROSSI Giorgio Ettore, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. PORTOLANI Nazario, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. DE CARLIS Luciano Gregorio, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano-Bicocca

Prof. ROVIELLO Franco, Ordinario presso il Dipartimento Scienze mediche, chirurgiche e neuroscienze, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi di Siena

si riunisce al completo il giorno 6 febbraio 2020 alle ore 8,00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, *avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale*, ciascuno presso la rispettiva sede.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione dei candidati Biffi Roberto e Fumagalli Romario Uberto, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

Il terzo candidato, Chiappa Antonio Costanzo, non eseguirà la prova didattica in quanto in possesso dei requisiti previsti dall'art. 10. Comma 2, lettera K, del Regolamento d'Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ad ogni singolo candidato verranno proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato sceglie tra i tre argomenti quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunica alla Commissione l'argomento per la prova didattica.

La Commissione, tenuto conto del numero dei candidati che devono sostenere la prova didattica, formula collegialmente i seguenti gruppi di tre temi:

The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The signatures are stylized and appear to be the names of the members of the selection commission mentioned in the text above.

LA COMMISSIONE:

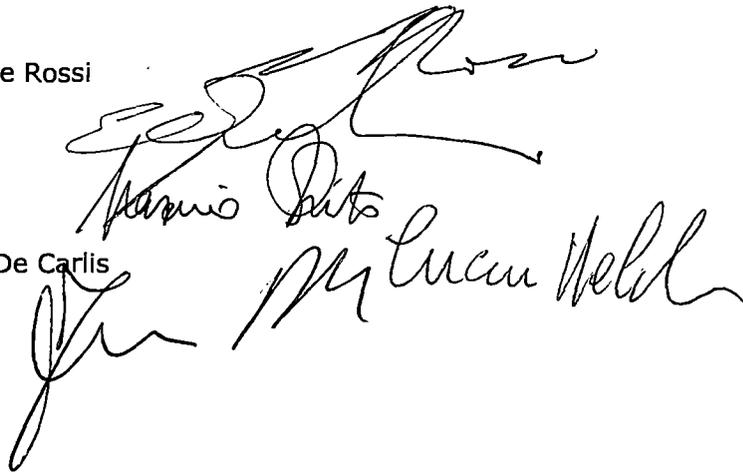
Prof. Prof. Giorgio Ettore Rossi

Prof. Enrico Opocher

Prof. Nazario Portolani

Prof. Luciano Gregorio De Carlis

Prof. Franco Roviello



The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically from top to bottom. The first signature is for Giorgio Ettore Rossi, the second for Enrico Opocher, the third for Nazario Portolani, the fourth for Luciano Gregorio De Carlis, and the fifth for Franco Roviello. The signatures are written in a cursive, flowing style.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA CON FINANZIAMENTO ESTERNO PER IL SETTORE CONCORSUALE
06/C1 CHIRURGIA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18
CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4234)**

**VERBALE N. 4
Prova orale e prova didattica**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. OPOCHER Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Salute, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. ROSSI Giorgio Ettore, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. PORTOLANI Nazario, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. DE CARLIS Luciano Gregorio, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano-Bicocca

Prof. ROVIELLO Franco, Ordinario presso il Dipartimento Scienze mediche, chirurgiche e neuroscienze, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi di Siena

si riunisce al completo il giorno 7 febbraio 2020 alle ore 10 presso l'Ospedale San Paolo - Via A. di Rudinì 8 - Milano - blocco C - 6° piano - Aula Mendel

Prima di procedere all'appello dei candidati la commissione decide di analizzare "L'istanza di riesame" inviata a tutti i componenti tramite PEC dal candidato Fumagalli Romario Uberto.

Per quanto concerne le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari (n° 10,12,13,14,15,17) (punto 1.1) il fatto che siano state ammesse alla successiva fase del giudizio di merito non implica di principio che dette pubblicazioni soddisfacessero i criteri stabiliti dalla Commissione nel verbale 1. Di fatto i coautori/commissari si sono espressi sull'assenza di un conflitto di interessi e non sull'apporto del candidato ai singoli lavori in oggetto.

Per quanto concerne la pubblicazione n°7 il contributo non era desumibile dalla pubblicazione presentata nei titoli. L'allegato della sezione "Protocol" non era presente

Per quanto concerne la pubblicazione n°11 in effetti il contributo è desumibile nella sezione "Author Contributions" per cui vengono assegnati punti 1,25

Per quanto concerne la pubblicazione n°12 il contributo può essere desunto nella sezione "Author Contributions" per cui vengono assegnati punti 1,75

Per quanto concerne il rilievo 2 la Commissione ha deciso di non prendere in considerazione "membro del Consiglio di Amministrazione del Gruppo SOL" in quanto non attinente all'attività gestionale così come esplicitata nel verbale 1



Per quanto concerne il rilievo 3 la Commissione aveva preventivamente concordato di valutare, in presenza documentata del ruolo di responsabile di strutture, unicamente quella a maggiore complessità. Pertanto, come per altri candidati, è stata valuta la direzione della Struttura Complessa.

Pertanto in considerazione di quanto sopra esplicitato il punteggio delle Pubblicazioni del candidato Fumagalli Romario Uberto viene modificato da **31,25** a **34,25** e il punteggio totale passa da **56,5** a **59,5**

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- 1) Biffi Roberto
- 2) Chiappa Antonio Costanzo
- 3) Fumagalli Romario Uberto

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera:

- 1) Alle ore 10,15 viene chiamato il candidato Biffi Roberto al termine della prova la Commissione attribuisce il relativo punteggio.
- 2) Alle ore 10,35 viene chiamato il candidato Chiappa Antonio Costanzo al termine della prova la Commissione attribuisce il relativo punteggio.
- 3) Alle ore 10,55 viene chiamato il candidato Fumagalli Romario Uberto al termine della prova la Commissione attribuisce il relativo punteggio.

La Commissione procede quindi allo svolgimento della prova didattica dei seguenti candidati:

Dott. Biffi Roberto
Dott. Fumagalli Romario Uberto

Alle ore 11,15 viene chiamato il candidato Biffi Roberto il quale sostiene la lezione sul tema Le lesioni focali epatiche. Al termine della prova la Commissione dichiara il candidato idoneo con la seguente motivazione: Il candidato ha svolto una lezione che ha approcciato con metodo l'ampio campo delle lesioni focali del fegato sviscerando tutti gli aspetti di sintomatologia, diagnosi e trattamento con dati anche di letteratura aggiornati

Alle ore 12,00 viene chiamato il candidato Fumagalli Romario Uberto il quale sostiene la lezione sul tema Patologie spleniche di interesse chirurgico. Al termine della prova la Commissione dichiara il candidato idoneo con la seguente motivazione: il candidato ha svolto una lezione sulle patologie spleniche di interesse chirurgico prendendo in considerazione anche tutte le possibili indicazioni ematologiche alla splenectomia. Ha sottolineato le corrette indicazioni di tecnica e di conduzione post-operatoria con un'esposizione chiara e completa.



Terminate le prove orali e le prove didattiche di tutti i candidati la Commissione riassume i punteggi attribuiti a ciascuno di essi, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale	Esito lezione
Biffi Roberto	67,5	10	77,5	idoneo
Chiappa Antonio Costanzo	72	10	82	
Fumagalli Romario Uberto	59,5	10	69,5	idoneo

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato CHIAPPA ANTONIO COSTANZO quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato Chiappa Antonio Costanzo ha documentato una consolidata attività didattica svolta in qualità di ricercatore confermato sia come responsabile di insegnamento nel Corso di Laurea Magistrale sia nelle Scuole di Specialità. E' stato docente in numerosi Corsi di Perfezionamento e Master universitari. Ha partecipato a numerosi progetti di interesse nazionale ma ha anche coordinato alcuni studi di interesse internazionale.

L'attività di ricerca dedicata ai più importanti campi della chirurgia oncologica maggiore gastrointestinale ed epatobiliare è documentata da numerose pubblicazioni su riviste internazionali anche di grande rilevanza. La produzione scientifica è di buon livello e continuativa nel tempo. L'attività assistenziale è ben documentata e adeguata al profilo richiesto.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 14,00 del giorno 7.2.2020 presso l'Ospedale San Paolo - Via A. di Rudinì 8 - Blocco C - 6° piano - Aula Mendel, per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 13,55.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 7 febbraio 2020

LA COMMISSIONE:



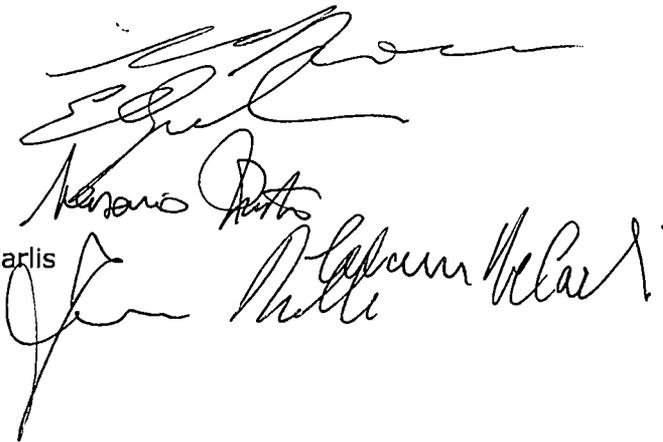
Prof. Giorgio Ettore Rossi

Prof. Enrico Opocher

Prof. Nazario Portolani

Prof. Luciano Gregorio De Carlis

Prof. Franco Roviello



The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically and corresponding to the names listed on the left. The signatures are: Giorgio Ettore Rossi (top), Enrico Opocher, Nazario Portolani, Luciano Gregorio De Carlis, and Franco Roviello (bottom). The signatures are written in a cursive, flowing style.



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA CON FINANZIAMENTO ESTERNO PER IL SETTORE CONCORSUALE
06/C1 CHIRURGIA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18
CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4234)**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. OPOCHER Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Salute, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. ROSSI Giorgio Ettore, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. PORTOLANI Nazario, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. DE CARLIS Luciano Gregorio, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano-Bicocca

Prof. ROVIELLO Franco, Ordinario presso il Dipartimento Scienze mediche, chirurgiche e neuroscienze, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi di Siena

si è riunita al completo nei giorni 20.12.2019 20 dicembre 2019 alle ore 12,45 presso l'Ospedale San Paolo - Via A. di Rudinì 8 - Milano - blocco C - 6° piano - Aula Mendel.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Giorgio Rossi e del Segretario nella persona del prof. Enrico Opocher.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 3 candidati, 2 dei quali dovranno sostenere la prova didattica.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, dell'attività clinico-assistenziale (ove previsto), della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 7.1.2020, per via telematica, ogni componente della Commissione in base all'elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

- 1) Biffi Roberto
- 2) Chiappa Antonio Costanzo
- 3) Fumagalli Romario Uberto

La Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per ciascun candidato un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico- assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione rileva che i candidati Dott. Biffi Roberto e Fumagalli Romario Uberto devono svolgere la prova didattica e pertanto si è riconvocata per il giorno 6.2.2020, per via telematica, per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione.

Ad ogni singolo candidato sono stati proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato ha scelto tra i tre argomenti quello oggetto della lezione.

Il giorno 7.2.2020, prima dell'esecuzione della prova orale, la Commissione ha valutato l'istanza di riesame presentata dal Dr. Fumagalli Romario Uberto in data 3 febbraio, e ha accolto parzialmente, motivandoli, alcuni rilievi.

Alle ore 10,15 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale ed all'accertamento della conoscenza della lingua straniera (inglese) ed ha attribuito i relativi punteggi.

Successivamente la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova didattica dei candidati Dott Biffi Roberto e del Dott Fumagalli Romario Uberto ed ha attribuito i relativi giudizi.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti a ciascun candidato, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale	Esito lezione
Biffi Roberto	67,5	10	77,5	idoneo
Chiappa Antonio Costanzo	72	10	82	=
Fumagalli Romario Uberto	59,5	10	69,5	idoneo

La Commissione pertanto ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato CHIAPPA ANTONIO COSTANZO quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato Chiappa Antonio Costanzo ha documentato una consolidata attività didattica svolta in qualità di ricercatore confermato sia come responsabile di insegnamento nel Corso

di Laurea Magistrale sia nelle Scuole di Specialità. E' stato docente in numerosi Corsi di Perfezionamento e Master universitari. Ha partecipato a numerosi progetti di interesse nazionale ma ha anche coordinato alcuni studi di interesse internazionale.

L'attività di ricerca dedicata ai più importanti campi della chirurgia oncologica maggiore gastrointestinale ed epatobiliare è documentata da numerose pubblicazioni su riviste internazionali anche di grande rilevanza. La produzione scientifica è di buon livello e continuativa nel tempo. L'attività assistenziale è ben documentata e adeguata al profilo richiesto.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 14,15 del giorno 7 febbraio 2020

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 7 febbraio 2020

LA COMMISSIONE:

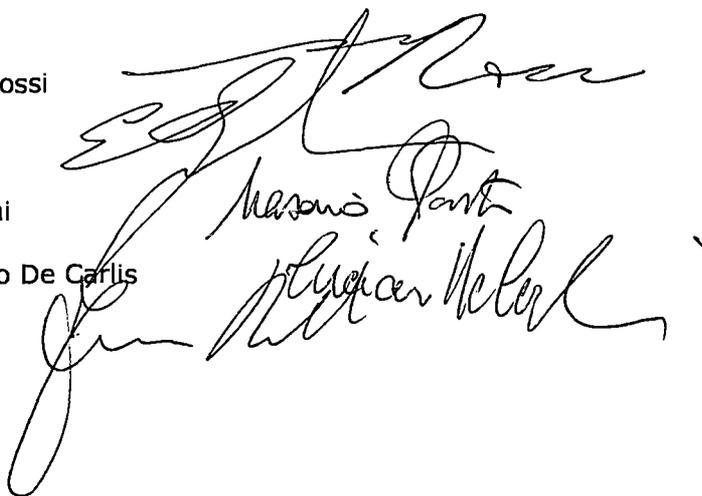
Prof. Giorgio Ettore Rossi

Prof. Enrico Opocher

Prof. Nazario Portolani

Prof. Luciano Gregorio De Carlis

Prof. Franco Roviello

The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged vertically from top to bottom. The first signature is the most prominent and appears to be 'Giorgio Ettore Rossi'. The second signature is 'Enrico Opocher'. The third signature is 'Nazario Portolani'. The fourth signature is 'Luciano Gregorio De Carlis'. The fourth signature is partially obscured by the bottom of the third one. The fifth signature, 'Franco Roviello', is not clearly visible in the image.