

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "ALDO PONTREMOLI"  
SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 - FISICA SPERIMENTALE  
CODICE CONCORSO 4282**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 02/A1 , settore scientifico-disciplinare FIS/01 presso il Dipartimento di Fisica "Aldo Pontremoli", composta dai:

Prof. G. Batignani	dell'Università di Pisa
Prof. N. Neri	dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa F. Soramel	dell'Università degli Studi Padova

si riunisce al completo per via telematica il giorno 22 giugno 2020 alle ore 9:00 a.m. per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. G. Batignani e del Segretario Prof. N. Neri.

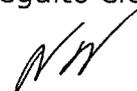
La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 4 candidati.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. I commissari Batignani e Soramel dichiarano altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 e sottoscrivono apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, e del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data del decreto di nomina.

La commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione, passa quindi a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243 di seguito elencati:



### *Valutazione dei titoli e del curriculum*

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), j).

### *Valutazione delle pubblicazioni*

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili solo

pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri:

- quando risulti espressamente indicato nei lavori stessi;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore o corresponding author e posizione nella lista degli autori purché in ordine non alfabetico;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN);
- articoli su libro (con ISBN);
- articoli su riviste (con ISSN);
- proceedings pubblicati (con ISBN);
- tesi di dottorato, se inserita tra le pubblicazioni presentate.

Nel valutare le pubblicazioni, la commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è inferiore a 6 e pertanto non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, sarà accertata l'adeguata conoscenza dell'eventuale lingua inglese come indicato nel bando.

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa, un punteggio, come previsto dal bando di indizione della selezione.



Ai titoli verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 30**, così ripartiti:

## TITOLI

titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, in base all'attinenza con il settore concorsuale oggetto del bando	fino a un massimo di punti 2
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla consistenza di corsi a livello universitario come docente o codocente o esercitatore o attività seminariale, tutoring, attività di relatore o correlatore di tesi	fino a un massimo di punti 8
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in periodi successivi alla data di conseguimento del titolo di dottore di ricerca o equipollente	fino a un massimo di punti 5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, anche in base alla qualità e quantità delle responsabilità personali assunte nelle collaborazioni	fino a un massimo di punti 6
titolarità di brevetti, in base alla rilevanza e purché riconducibili al settore concorsuale oggetto del bando	fino a un massimo di punti 2
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, in base alla rilevanza delle presentazioni effettuate e dei convegni	fino a un massimo di punti 6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, sulla base della rilevanza e notorietà dei premi ottenuti, purché individualmente o con non più di altri 2 copremiati, attinenti al settore concorsuale del bando e conseguiti successivamente alla laurea magistrale oppure inerenti alla tesi di laurea stessa	fino a un massimo di punti 1

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 50**, così ripartiti per ogni singola pubblicazione:

1. Fino a un massimo di punti 4,17 se monografia;
2. Fino a un massimo di punti 4,17 se saggio inserito in opere collettanee;
3. Fino a un massimo di punti 4,17 se articolo su libro;
4. Fino a un massimo di punti 4,17 se articolo su rivista internazionale;
5. Fino a un massimo di punti 2 se articolo su rivista nazionale;
6. Fino a un massimo di punti 3 se proceeding pubblicato;
7. Fino a un massimo di punti 4,17 se tesi di dottorato.

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente

documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) anche in relazione al periodo della loro partecipazione alle fasi dei progetti di ricerca cui hanno contribuito, verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 20**.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza proponendo il nominativo per la chiamata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 6 luglio 2020 alle ore 16:00 per via telematica: esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

- il giorno 2 settembre 2020 alle ore 11:00 a.m. per via telematica: discussione dei titoli e delle pubblicazioni e accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Il presente verbale viene inviato, a cura del segretario, per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. G. Batignani - Presidente

Prof.ssa F. Soramel

Prof. N. Neri - Segretario



**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "ALDO PONTREMOLI"  
SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 - FISICA SPERIMENTALE  
CODICE CONCORSO 4282**

**VERBALE N. 2**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 02/A1, settore scientifico-disciplinare FIS/01 presso il Dipartimento di Fisica "Aldo Pontremoli" composta dai:

Prof. G. Batignani dell'Università di Pisa  
Prof. N. Neri dell'Università degli Studi di Milano  
Prof. F. Soramel dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce al completo il giorno 6 luglio 2020 alle ore 16:00 per via telematica per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 22 giugno 2020 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 22 giugno 2020 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- ARTONI Giacomo
- MARINI Andrea Carlo
- STABILE Alberto
- TASSIELLI Giovanni Francesco

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.



La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

La commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente selezione.

Poiché il numero dei candidati è inferiore a 6, la Commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni senza esprimere alcun giudizio.

La Commissione rileva che il candidato ARTONI Giacomo ha presentato 12 pubblicazioni. In esse i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione ed in particolare sulla base della coerenza con il resto dell'attività scientifica come risulta dalla documentazione presentata. La Commissione unanimemente delibera di ammettere tutte le 12 pubblicazioni presentate dal candidato alla successiva valutazione di merito.

La Commissione rileva che il candidato MARINI Andrea Carlo ha presentato 12 pubblicazioni. In esse i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione ed in particolare sulla base della coerenza con il resto dell'attività scientifica come risulta dalla documentazione presentata. La Commissione rileva che pubblicazione elencata al no. 12 della lista non risulta pubblicata. La Commissione unanimemente delibera di ammettere le prime 11 pubblicazioni presentate dal candidato alla successiva valutazione di merito e di escludere la dodicesima.

La Commissione rileva che il candidato STABILE Alberto ha presentato 12 pubblicazioni. In esse i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione ed in particolare sulla base della coerenza con il resto dell'attività scientifica come risulta dalla documentazione presentata. La Commissione unanimemente delibera di ammettere tutte le 12 pubblicazioni presentate dal candidato alla successiva valutazione di merito.

La Commissione rileva che il candidato TASSIELLI Giovanni Francesco ha presentato 12 pubblicazioni. In esse i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione ed in particolare sulla base della coerenza con il resto dell'attività scientifica come risulta dalla documentazione presentata. La Commissione unanimemente delibera di ammettere tutte le 12 pubblicazioni presentate dal candidato alla successiva valutazione di merito.

*NRV*

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 17:30 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 2 settembre 2020 alle ore 11:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. G. Batignani (Presidente)

Prof. F. Soramel

Prof. N. Neri (Segretario)

*Nicole Neri*

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "ALDO PONTREMOLI"  
SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 - FISICA SPERIMENTALE  
CODICE CONCORSO 4282**

**VERBALE N. 3  
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 02/A1, settore scientifico-disciplinare FIS/01 presso il Dipartimento di Fisica "Aldo Pontremoli", composta dai:

Prof. G. Batignani    dell'Università di Pisa  
Prof. N. Neri        dell'Università degli Studi di Milano  
Prof. F. Soramel    dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 2 settembre 2020 alle ore 11:00 per via telematica sulla piattaforma Zoom per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato (allegato A) al presente verbale.

- 1) ARTONI Giacomo
- 2) MARINI Andrea Carlo
- 3) STABILE Alberto
- 4) TASSIELLI Giovanni Francesco



I candidati vengono chiamati a illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 11:05 viene chiamato il candidato ARTONI Giacomo e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 11:30 viene chiamato il candidato MARINI Andrea Carlo e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 11:55 viene chiamato il candidato STABILE Alberto e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 12:20 viene chiamato il candidato TASSIELLI Giovanni Francesco e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

La commissione nota che tutte le pubblicazioni presentate e ammissibili sono congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprime all'unanimità proponendo per la chiamata il dott. STABILE Alberto.

La Commissione si riconvoca per il giorno 2 settembre 2020 alle ore 17:00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16:50.



Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. G. Batignani - Presidente

Prof.ssa F. Soramel

Prof. N. Neri - Segretario

*Nicola Neri*

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3  
(Punteggio dei titoli )**

**Candidato: ARTONI Giacomo**

<b>TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punteggio</b>
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, in base all'attinenza con il settore concorsuale oggetto del bando	PhD in Fisica a ROMA Sapienza nel 2013, pienamente attinente con il SC oggetto del bando	2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla consistenza di corsi a livello universitario come docente o codocente o esercitatore o attività seminariale, tutoring, attività di relatore o correlatore di tesi	Sono valutabili alcune lezioni su "Computing methods in physics" a Oxford e alcune supervisioni di studenti	2
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in periodi successivi alla data di conseguimento del titolo di dottore di ricerca o equipollente	Rilevanti I ruoli di Postdoctoral Researcher a Brandeis University e ad Oxford University dal 2013 a oggi	4
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, anche in base alla qualità e quantità delle responsabilità personali assunte nelle collaborazioni	Partecipa nell'esperimento ATLAS nel quale si è inserito dall'inizio della presa dei dati. Globalmente partecipazione molto buona con alcune rilevanti responsabilità organizzative di importanti gruppi di monitoring o di analisi dati	4
g ) titolarità di brevetti, in base alla rilevanza e purché riconducibili al settore concorsuale oggetto del bando	Nessun brevetto dichiarato	0
h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, in base alla rilevanza delle presentazioni effettuate e dei convegni	Alcune rilevanti presentazioni a importanti convegni internazionali o nazionali	4
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	È valutabile un premio minore della SIF	0,2
<b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>		<b>16,2</b>

*NN*

**Candidato: MARINI Andrea Carlo**

<b>TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punteggio</b>
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, in base all'attinenza con il settore concorsuale oggetto del bando	PhD in Fisica a ETHZ, pienamente attinente con il SC oggetto del bando	2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla consistenza di corsi a livello universitario come docente o codocente o esercitatore o attività seminariale, tutoring, attività di relatore o correlatore di tesi	Sono valutabili le attività di teaching assistant a ETHZ dal 2012 al 2015, alcune lezioni in scuole e supervisioni di studenti	4
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in periodi successivi alla data di conseguimento del titolo di dottore di ricerca o equipollente	Rilevante il ruolo di Postdoctoral Associate, MIT, c/o CERN dal 2015 a oggi	3
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, anche in base alla qualità e quantità delle responsabilità personali assunte nelle collaborazioni	Partecipazione in CMS nel quale si è inserito durante la fase di presa dati. Globalmente partecipazione molto buona con alcune rilevanti responsabilità organizzative di gruppi di monitoring o analisi dati.	3
g ) titolarità di brevetti, in base alla rilevanza e purché riconducibili al settore concorsuale oggetto del bando	Nessun brevetto dichiarato	0
h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, in base alla rilevanza delle presentazioni effettuate e dei convegni	Un buon numero di rilevanti presentazioni a importanti convegni internazionali o nazionali, con alcuni "invited" o "plenary talk" molto significativi	6
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio o riconoscimento significativo è valutabile	0
<b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>		<b>18,0</b>

*NN*

**Candidato: STABILE Alberto**

**TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI**

	<b>Giudizio</b>	<b>Punteggio</b>
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, in base all'attinenza con il settore concorsuale oggetto del bando	PhD in Informatica a Milano nel 2010, parzialmente attinente con il SC oggetto del bando	1
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla consistenza di corsi a livello universitario come docente o codocente o esercitatore o attività seminariale, tutoring, attività di relatore o correlatore di tesi	Rilevanti sono giudicati i corsi di cui è stato incaricato per tre anni, rilevanti pure i sei anni come assistente di laboratorio e il ruolo di relatore o correlatore di numerose tesi di laurea; abbastanza rilevanti i ruoli di relatore di tesi di dottorato e lezioni a scuola di dottorato	8
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in periodi successivi alla data di conseguimento del titolo di dottore di ricerca o equipollente	Complessivamente molto rilevanti i ruoli di AdR (2010-4), borsista vincitrice grant INFN (2015-7), RTDa dal 2017 a oggi	5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, anche in base alla qualità e quantità delle responsabilità personali assunte nelle collaborazioni	Partecipazione nella collaborazione ATLAS nel quale si è inserito nel 2010, con coordinamento di alcuni rilevanti gruppi di lavoro. Responsabile di un progetto nazionale di gruppo V INFN vinto su base competitiva; partecipazione anche ad altri esperimenti di gruppo V INFN.	6
g ) titolarità di brevetti, in base alla rilevanza e purché riconducibili al settore concorsuale oggetto del bando	Un brevetto nazionale, su tema pertinente, a 4 autori	1
h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, in base alla rilevanza delle presentazioni effettuate e dei convegni	Molto numerose e rilevanti le presentazioni a importanti convegni internazionali o nazionali, anche con un "invited talk" molto significativo	6
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Sono valutabili un premio IEEE e un premio minore UE per migliore ricerca applicata	1
<b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>		<b>28,0</b>

*NN*

**Candidato: TASSIELLI Giovanni Francesco**

<b>TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punteggio</b>
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, in base all'attinenza con il settore concorsuale oggetto del bando	PhD in Fisica a Lecce nel 2008, pienamente attinente con il SC oggetto del bando	2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla consistenza di corsi a livello universitario come docente o codocente o esercitatore o attività seminariale, tutoring, attività di relatore o correlatore di tesi	Rilevanti sono giudicati i corsi di cui è stato titolare e le attività di didattica integrativa per sei anni; abbastanza rilevanti i ruoli di relatore di tesi	5,5
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri in periodi successivi alla data di conseguimento del titolo di dottore di ricerca o equipollente	Complessivamente molto rilevanti i ruoli di AdR (2009-10), RTD Univ. Marconi Roma (2010-3), RTDa UniSalento (2014-19), dal 2019 RTD INFN. Guest scientist a Fermilab per 3 anni	5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, anche in base alla qualità e quantità delle responsabilità personali assunte nelle collaborazioni	Partecipazioni negli esperimenti Idea, MEG, Mu2E e in un FIRB con responsabilità locali	3
g) titolarità di brevetti, in base alla rilevanza e purché riconducibili al settore concorsuale oggetto del bando	Nessun brevetto dichiarato	0
h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, in base alla rilevanza delle presentazioni effettuate e dei convegni	Numerose rilevanti presentazioni a importanti convegni internazionali o nazionali, con alcuni "invited talk" molto significativi	6
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio o riconoscimento significativo è valutabile	0
<b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>		<b>21,5</b>

*NN*

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3  
(Punteggio delle pubblicazioni)**

Nella colonna "Giudizio" della tabella riassuntiva delle 12 pubblicazioni i tre aggettivi indicano nell'ordine: rilevanza, diffusione e contributo individuale.

Gli aggettivi in ordine strettamente decrescente: Eccellente = E, Ottimo = O, Molto buono = MB, Buono =B, Sufficiente = S, Non valutabile = NV.

<b>Candidato: ARTONI Giacomo</b>			
<b>PUBBLICAZIONI</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	articolo su rivista internazionale	E, E, S	3,3
Pubblicazione n. 2	articolo su rivista internazionale	E, E, S	3,3
Pubblicazione n. 3	articolo su rivista internazionale	MB, MB, O	3,0
Pubblicazione n. 4	articolo su rivista internazionale	O, O, B	3,0
Pubblicazione n. 5	articolo su rivista internazionale	MB, MB, B	2,4
Pubblicazione n. 6	articolo su rivista internazionale	MB, MB, O	3,0
Pubblicazione n. 7	articolo su rivista internazionale	O, O, MB	3,3
Pubblicazione n. 8	articolo su rivista internazionale	MB, O, B	2,7
Pubblicazione n. 9	articolo su rivista internazionale	MB, O, O	3,3
Pubblicazione n. 10	articolo su rivista internazionale	O, MB, B	2,7
Pubblicazione n. 11	articolo su rivista internazionale	MB, MB, B	2,4
Pubblicazione n. 12	articolo su rivista internazionale	MB, MB, B	2,4
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>			<b>34,8</b>

<b>Candidato: ARTONI Giacomo</b>		
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punti</b>
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) anche in relazione al periodo della partecipazione alle fasi dei progetti di ricerca cui hanno contribuito	Dalla documentazione presentata (curriculum) la consistenza della produzione scientifica, (885 articoli e H=150 da inspirehep ) risulta essere intensa, tipica dei partecipanti a tempo pieno all'esperimento ATLAS al CERN nel periodo di presa dei dati. La produzione è focalizzata, con coerenza e continuità, sulla ricostruzione e analisi dei dati . Giudizio complessivo <b>molto buono</b> .	<b>16</b>

*NN*

**Candidato: MARINI Andrea Carlo**

<b>PUBBLICAZIONI</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	articolo su rivista internazionale	MB, B, E	3,0
Pubblicazione n. 2	articolo su rivista internazionale	MB, B, O	2,7
Pubblicazione n. 3	articolo su rivista internazionale	MB, B, O	2,7
Pubblicazione n. 4	proceeding pubblicato	MB, B, E	3,0
Pubblicazione n. 5	articolo su rivista internazionale	B, S, E	2,4
Pubblicazione n. 6	articolo su rivista internazionale	E, E, S	3,3
Pubblicazione n. 7	articolo su rivista internazionale	O, O, E	3,9
Pubblicazione n. 8	articolo su rivista internazionale	O, O, E	3,9
Pubblicazione n. 9	articolo su rivista internazionale	MB, B, B	2,1
Pubblicazione n. 10	articolo su rivista internazionale	MB, B, MB	2,4
Pubblicazione n. 11	articolo su rivista internazionale	MB, MB, B	2,4
Pubblicazione n. 12	non ammissibile	NV	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>			<b>31,8</b>

**Candidato: MARINI Andrea Carlo**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punti</b>
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) anche in relazione al periodo della partecipazione alle fasi dei progetti di ricerca cui hanno contribuito	Dalla documentazione presentata la consistenza della produzione scientifica, (632 articoli e H=123 da inspirehep) risulta essere intensa, tipica dei partecipanti a tempo pieno all'esperimento CMS al CERN. La produzione scientifica descritta risulta essere continua e significativa, con risultati importanti nel campo della ricostruzione e analisi dei dati nell'esperimento CMS a LHC. La produzione è arricchita da alcuni lavori di ricerca e sviluppo di nuovi rivelatori. Giudizio complessivo <b>ottimo</b> .	<b>18</b>

*WV*

**Candidato: STABILE Alberto**

<b>PUBBLICAZIONI</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	proceeding pubblicato	B, B, O	2,4
Pubblicazione n. 2	articolo su rivista internazionale	MB, O, O	3,3
Pubblicazione n. 3	proceeding pubblicato	B, B, O	2,4
Pubblicazione n. 4	proceeding pubblicato	B, B, E	2,7
Pubblicazione n. 5	proceeding pubblicato	B, MB, MB	2,4
Pubblicazione n. 6	articolo su rivista internazionale	O, B, MB	2,7
Pubblicazione n. 7	articolo su rivista internazionale	O, O, MB	3,3
Pubblicazione n. 8	articolo su rivista internazionale	E, MB, S	2,7
Pubblicazione n. 9	articolo su rivista internazionale	MB, O, S	2,4
Pubblicazione n. 10	proceeding pubblicato	MB, MB, E	3,0
Pubblicazione n. 11	proceeding pubblicato	B, B, B	1,8
Pubblicazione n. 12	proceeding pubblicato	B, B, O	2,4
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>			<b>31,5</b>

**Candidato: STABILE Alberto**

<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punti</b>
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) anche in relazione al periodo della partecipazione alle fasi dei progetti di ricerca cui hanno contribuito	Dalla documentazione presentata (curriculum) la consistenza della produzione scientifica, (503 articoli da Scopus e H=83 da inspirehep) risulta essere intensa e composta sia da risultati dell'esperimento ATLAS, sia da lavori che descrivono importanti sviluppi fortemente innovativi nel settore dell'elettronica online e della ricostruzione veloce di eventi. La documentazione evidenzia una produzione coerente e continua, con un forte carattere di progettualità innovativa. Giudizio complessivo <b>eccellente</b> .	<b>20</b>

*NN*

**Candidato: TASSIELLI Giovanni Francesco**

<b>PUBBLICAZIONI</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	articolo su rivista internazionale	E, O, MB	3,6
Pubblicazione n. 2	articolo su libro	B, B, MB	2,1
Pubblicazione n. 3	articolo su rivista internazionale	E, O, MB	3,6
Pubblicazione n. 4	articolo su rivista internazionale	MB, B, B	2,1
Pubblicazione n. 5	articolo su rivista internazionale	O, MB, B	2,7
Pubblicazione n. 6	articolo su rivista internazionale	O, MB, B	2,7
Pubblicazione n. 7	proceeding pubblicato	MB, B, B	2,1
Pubblicazione n. 8	articolo su rivista internazionale	O, B, B	2,4
Pubblicazione n. 9	proceeding pubblicato	MB, B, B	2,1
Pubblicazione n. 10	proceeding pubblicato	B, B, MB	2,1
Pubblicazione n. 11	proceeding pubblicato	MB, B, O	2,7
Pubblicazione n. 12	articolo su rivista internazionale	B, B, O	2,4
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>			<b>30,6</b>

**Candidato: TASSIELLI Giovanni Francesco**

**PRODUZIONE SCIENTIFICA**

consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) anche in relazione al periodo della partecipazione alle fasi dei progetti di ricerca cui hanno contribuito

**Giudizio**

La consistenza della sua produzione scientifica (~80 lavori presentati) è continua e abbastanza intensa con una chiara prevalenza di lavori relativi a sviluppi tecnologici significativi. Giudizio complessivo **buono**.

**Punti**

**14**

*WN*

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA "ALDO PONTREMOLI" SETTORE CONCORSUALE 02/A1 - FISICA SPERIMENTALE DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/01 - FISICA SPERIMENTALE  
CODICE CONCORSO 4282**

### **RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 02/A1, settore scientifico-disciplinare FIS/01 presso il Dipartimento di Fisica "Aldo Pontremoli", composta dai:

Prof. G. Batignani	dell'Università di Pisa
Prof. N. Neri	dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa F. Soramel	dell'Università degli Studi Padova

si riunisce per via telematica il giorno 2 settembre 2020 alle ore 17:00 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita per via telematica nei giorni 22 giugno 2020 alle ore 9:00, 6 luglio 2020 alle ore 16:00 e 2 settembre 2020 alle ore 11:00.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. G. Batignani e al Prof. N. Neri.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano quattro candidati.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari. I commissari Batignani e Soramel dichiarano altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed a consegnarli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sul sito Web dell'Ateneo [www.unimi.it/valcomp](http://www.unimi.it/valcomp).

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 6 luglio 2020 alle ore 16:00 ogni componente della Commissione in base all'elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

*NN*

- 1) ARTONI Giacomo
- 2) MARINI Andrea Carlo
- 3) STABILE Alberto
- 4) TASSIELLI Giovanni Francesco

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche all'elenco delle stesse allegato alle domande di partecipazione, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati e al termine ha ammesso tutti i candidati alla prosecuzione della procedura, così come previsto dal bando di indizione della selezione.

Nella riunione del 2 settembre 2020 si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione ai titoli presentati (all. 1 al verbale n. 3);
- un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2 al verbale n. 3) e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, all'unanimità ha proposto per la chiamata il dott. STABILE Alberto.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente 2 copie dei verbali delle singole riunioni e 2 copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Segretario al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it)

La Commissione termina i lavori alle ore 17:30 del 2 settembre 2020.

Letto, approvato e sottoscritto.



LA COMMISSIONE:

Prof. G. Batignani (Presidente)

Prof. F. Soramel

Prof. N. Neri (Segretario)

*Nicole Neri*