

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E4 PSICOLGIA CLINICA E DINAMICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/08 Psicologia Clinica PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4373)

VERBALE N. 1
Criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Freda Maria Francesca, Ordinario presso il Dipartimento di Studi Umanistici settore concorsuale 11/E4, SSD MPSI-08 dell'Università degli Studi Federico II di Napoli,
Prof. Madeddu Fabio presso il Dipartimento di Psicologia settore concorsuale 11/E4, SSD MPSI 08 dell'Università degli Studi Milano Bicocca,
Prof. Molinari Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Psicologia settore concorsuale MPSI-08, SSD 11/E4 dell'Università Cattolica del Sacro Cuore-Mi,

si riunisce al completo il giorno 8/9/2020 alle ore 12,30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof Enrico Molinari e del Segretario nella persona del Prof Fabio Madeddu

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa 1 candidato.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale M 11/E4 e il settore scientifico disciplinare MPSI/08 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MPSI/08.e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni verrà previsto un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MPSI/08 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità quando risulti espressamente indicato;

- 1) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 2) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 3) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 4) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie

- Monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Edizioni critiche/commentate.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il

settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti;
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 60 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 10;
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 5;
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 5;
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 4;
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2;
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2;
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 2.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti

(N.B.: per ciascuna pubblicazione presentata dal candidato per la valutazione deve essere attribuito un punteggio che tenga conto dei criteri stabiliti dalla Commissione).

- sino ad un massimo di punti 3 per monografia
- sino ad un massimo di punti 2 per saggio inserito in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti 1 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 3.5 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 2 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 2 per edizione critica/commentata
- sino ad un massimo di punti 3 per la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 1

FM

- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 2
- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali fino ad un massimo di punti 1
- 5) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 1
- 6) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 1
- 7) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 8) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 9) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 0.5
- 10) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1
- 11) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 0.5
- 12) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 2
- Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti 2
- Preside di Facoltà fino ad un massimo di punti 2
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 1
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 2
- Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti

- attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 1
- Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti 3
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 2
- Direttore sanitario fino ad un massimo di punti 2
- Direttore scientifico fino ad un massimo di punti 2

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 17/09/2020 ora 9.30, per via telematica.

La seduta è tolta alle ore 13.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Enrico Molinari (presidente)

Prof. Maria Francesca Freda

Prof. Fabio Madeddu (segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabio Madeddu', written in a cursive style.

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E4 PSICOLGIA CLINICA E DINAMICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/08 Psicologia Clinica PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4373)

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Freda Maria Francesca, Ordinario presso il Dipartimento di Studi Umanistici settore concorsuale 11/E4, SSD MPSI-08 dell'Università degli Studi Federico II di Napoli,
Prof. Madeddu Fabio presso il Dipartimento di Psicologia settore concorsuale 11/E4, SSD MPSI 08 dell'Università degli Studi Milano Bicocca,
Prof. Molinari Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Psicologia settore concorsuale MPSI-08, SSD 11/E4 dell'Università Cattolica del Sacro Cuore-Mi,

si riunisce al completo il giorno 17/9/2020 alle ore 9.30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 11/9/2020 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 8/9/2020 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

Vegni Elena Anna Maria

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione dei candidati.

La commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente procedura.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica



globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1. Lamiani G, Giannini A, Fossati I, Prandi E, Vegni E. Parental experience of end-of life care in the pediatric intensive care unit. *Minerva Anestesiologica*, 2013; 79:1334-1343.
- 2 Vegni E, Leone D, Biasoli C, Moja EA. Difficult encounters with a hemophilic patient: the inner perspective of physicians *Journal of Health Psychology*, 2014; 19:1499-1507.
3. Leone D, Lamiani G, Vegni E, Larson S, Roter D. Error disclosure and family members' reactions: Does the type of error really matter? *Patient Education and Counseling*, 2015; 98:446-452.
4. Menichetti J, Giusti L, Fossati I, Vegni E. Adjustment to cancer: Exploring patients' experiences of participating in a psychodramatic group intervention. *European Journal of Cancer Care* 2016; 25(5): 903-915. Doi: 10.1111/ecc.12412. Epub 2015 Oct 29.
5. Lamiani G, Bigi A, Mancuso ME, Coppola A, Vegni E. Applying a deliberation model to the analysis of consultations in haemophilia: implications for doctor-patient communication. *Patient Education and Counseling*, 2017; 100(4):690-695. doi: 10.1016/j.pec.2016.
6. Leone D, Borghi L, Lamiani G, Barlascini L, Bini T, D'Arminio Monforte A, Vegni E. Illness representations of HIV positive patients are associated with virologic success. *Frontiers in Psychology* 2016; 7(e11068). *Frontiers in Psychology*, 2016;7:1991. doi: 10.3389/fpsyg.2016.01991. eCollection 2016.
7. Menichetti J, Fiorino G, Vegni E. Personalizing psychological treatment along the IBD journey: From diagnosis to surgery. *Current Drug Targets*, 2018;19(7):722-728. doi: 10.2174/1389450118666170502142939.
8. Lamiani G, Ciconali M, Argentero P, Vegni E. Clinicians' moral distress and family satisfaction in the intensive care unit. *Journal of Health Psychology* first published online: June 19, 2018 <https://doi.org/10.1177/1359105318781935>.
9. Leone D, Borghi L, Del Negro S, Becattini C, Chelo E, Costa M, De Lauretis L, Ferraretti AP, Giuffrida G, Livi C, Luehwink A, Palermo R, Revelli A, Tomasi G, Tomei F, Filippini C, Vegni E. Doctor-couple communication during assisted reproductive technology visits. *Human Reproduction*. 2018 1;33(5):877-886. do): 10.1093/humrep/dey069.
10. Vegni E, Gilardi D, Bonovas S, Corrà BE, Menichetti J, Leone D, Allocca M, Furfaro F, Danese S, Fiorino G. Illness Perception in Inflammatory Bowel Disease Patients is Different Between Patients With Active Disease or in Remission: A Prospective Cohort Study. *Journal of Crohn's and Colitis*, 2019; 13: 417-423. doi:10.1093/ecco-jcc/jyy183



11. Borghi L, Galimberti S, Baratè C, Bonifacio M, Capochiani E, Cuneo A, Vegni E. Chronic Myeloid Leukemia Patient's Voice About the Experience of Treatment-Free Remission Failure: Results From the Italian Sub-Study of ENESTPath Exploring the Emotional Experience of Patients During Different Phases of a Clinical Trial. *Frontiers in Psychology*, 10: 329, 2019 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00329>.
12. Borghi L, Leone D, Poli S, Becattini C, Chelo E, Costa M, De Lauretis L, Ferraretti AP, Filippini C, Giuffrida G, Livi C, Luehwink A, Palermo R, Revelli A, Tomasi G, Tomei F, Vegni E. Patient-centered communication, patient satisfaction, and retention in care in assisted reproductive technology visits. *Journal of Assisted Reproduction and Genetics*, 2019; 36(6):1135-1142. doi: 10.1007/610815-019-01466-1. Epub 2019 May 10

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per ciascun candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Vegni Elena Anna Maria quale candidato maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Produzione scientifica approfondita e continuativa e inerente procedura, perseguita con originalità e specificità dei temi e altamente coerente con profilo richiesto. Continuatività e coerenza dell'esperienza didattica, svolta su più livelli e articolata su temi di piena attinenza con profilo richiesto. Attività clinico assistenziale duratura e attinente.

La Commissione si riconvoca per il giorno 17/9/2020 alle ore 11.00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 11.30

Letto, approvato e sottoscritto.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized letters that appear to be 'F' and 'D' joined together.

LA COMMISSIONE:

Prof. Enrico Molinari (Presidente)

Prof. Maria Francesca Freda

Prof. Fabio Madeddu (segretario)

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a smaller, more fluid stroke.

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E4 PSICOLGIA CLINICA E DINAMICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/08 Psicologia Clinica PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4373)

Verbale 2 - Allegato 1

Candidato 1: Vegni Elena Anna Maria

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Punteggio totale 39.7

Pubblicazioni scientifiche (tabella analitica)

pubblicazioni	originalità	metodologia	Contrib. pers	Rilevanza	Coerenza con settore	Totale (max 3.5)
1	0.5	0.4	0.5	0.4	0.7	2.5
2	0.6	0.4	0.7	0.4	0.7	2.8
3	0.6	0.4	0.3	0.4	0.7	2.4
4	0.3	0.3	0.4	0.3	0.7	2.0
5	0.3	0.5	0.4	0.4	0.7	2.3
6	0.3	0.4	0.3	0.3	0.7	2.0
7	0.5	0.4	0.3	0.4	0.7	2.3
8	0.6	0.5	0.2	0.4	0.7	2.4
9	0.6	0.5	0.2	0.6	0.7	2.4
10	0.6	0.7	0.7	0.7	0.7	3.4
11	0.5	0.7	0.3	0.4	0.7	2.6
12	0.6	0.7	0.2	0.4	0.7	2.6
Totale	5.8	5.9	4.5	5.1	8.4	29.7

Pubblicazioni : Punteggio specifico sulle pubblicazioni presentate : **29.7.**

Punteggio relativo a continuità e pertinenza dell'attività. Punti **3.**

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE : 32.7

Attività di ricerca : *Principal Investigator* in diversi progetti di cui 1 internazionale e 4 di rilevanza nazionale. Diversi finanziamenti ricevuti per progetti di ricerca. Guest editor per due Special Issues in rivista internazionale. Punti **:7**

FD

Valutazione della didattica

Punteggio totale: 28

Valutazione didattica : la candidata ha mostrato adeguati volume, intensità, continuità di insegnamenti nell'area di riferimento della procedura in diversi Corsi di Laurea; ha ricevuto valutazione più che positive da parte degli studenti delle attività svolte; ha mostrato continuità delle attività di tutorato e di relatore nei diversi Corsi di Laurea.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Punteggio totale: 2

Attività gestionale: dal 2009 al 2014, membro collegio docenti Dottorato (Unimi); presidente Collegio Interdipartimentale Corso di Laurea Triennale (2012-2018)

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Punteggio totale: 4

Attività clinico-assistenziale: attività clinico assistenziale adeguata per continuità, specificità e grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta. In particolare la candidata ha svolto mansioni di dirigente struttura semplice e dirigente struttura complessa.

Totale complessivo : 73.7

FD

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 11/E4 PSICOLGIA CLINICA E DINAMICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/08 Psicologia Clinica PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4373)

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Freda Maria Francesca, Ordinario presso il Dipartimento di Studi Umanistici settore concorsuale 11/E4, SSD MPSI-08 dell'Università degli Studi Federico II di Napoli,
Prof. Madeddu Fabio presso il Dipartimento di Psicologia settore concorsuale 11/E4, SSD MPSI 08 dell'Università degli Studi Milano Bicocca,
Prof. Molinari Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Psicologia settore concorsuale MPSI-08, SSD 11/E4 dell'Università Cattolica del Sacro Cuore-Mi,

si è riunita al completo nei giorni 8-9-2020 e 17-9-2020, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Enrico Molinari e del Segretario nella persona del prof. Fabio Madeddu. La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa 1 candidato.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale e dell'attività clinico-assistenziale (ove previsto).

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 17-9-2020 ogni componente della Commissione in base all'elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con il candidato della procedura: Vegni Elena Anna Maria

La Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.



La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nel quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Elena Anna Maria Vegni quale candidato maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Produzione scientifica approfondita e continuativa e inerente procedura, perseguita con originalità e specificità dei temi e altamente coerente con profilo richiesto. Continuatività e coerenza dell'esperienza didattica, svolta su più livelli e articolata su temi di piena attinenza con profilo richiesto. Attività clinico assistenziale duratura e attinente.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale, dei relativi allegati e della relazione finale, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 11.30 del giorno 17-9-2020 .

Letto, approvato e sottoscritto.

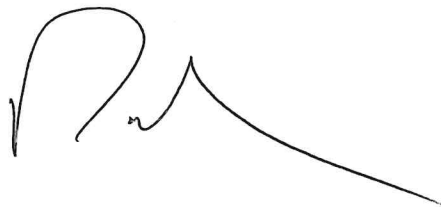
Milano, 17-9-2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Enrico Molinari

Prof. Fabio Madeddu

Prof. Maria Francesca Freda

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a long horizontal stroke extending to the right.