

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO di FILOSOFIA "PIERO MARTINETTI"
SETTORE CONCORSUALE 11 C/5
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/08
CODICE CONCORSO 4540

VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 11/C5, settore scientifico-disciplinare M-FIL/08 presso il Dipartimento di Filosofia "Piero Martinetti", composta dai:

Prof. Luca Maria Bianchi dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Fiorella Retucci dell'Università degli Studi del Salento
Prof. Andrea Aldo Robiglio dell'Università di Leuven (Belgio)

si riunisce il giorno 17 giugno alle ore 9,00 in modalità telematica mediante la piattaforma Teams per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati. In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 10 giugno 2021 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 4 giugno 2021 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

ALPINA Tommaso
COLLI Andrea
DI SEGNI Diana
GILI Luca.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

La Commissione successivamente procede a verificare che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondano all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati. Per quanto riguarda il candidato Luca Gili, la Commissione rileva che egli ha inviato un unico file, che contiene un numero di pubblicazioni superiore alle 12 indicate nell'elenco firmato e datato (17 marzo 2021). Ciò è in evidente difformità rispetto alle esplicite indicazioni del bando, in cui si stabilisce (Art. 6 comma 1) che “le pubblicazioni scientifiche che i candidati intendono presentare devono essere numerate in ordine progressivo, corrispondente al relativo elenco datato e firmato, e vanno presentate esclusivamente in formato digitale, su file formato pdf raccolti in cartelle compresse (.zip o .rar) in numero non superiore a 5 cartelle” (ciò che peraltro chiarisce che la modalità delle cartelle è modalità esclusiva).

All'interno del file del candidato Gili le pubblicazioni non sono numerate, e mentre le prime 10 seguono l'ordine del sopracitato elenco, le pubblicazioni che nell'elenco compaiono come n. 11 e n. 12 si trovano nell'unico file pdf come pubblicazioni n. 14 e n. 15. Sono quindi inserite nel file tre pubblicazioni non segnalate nell'elenco numerato, firmato e datato, che eccedono il numero massimo delle pubblicazioni presentabili. Si tratta delle seguenti pubblicazioni:

- n. 11 nel file: *A Renaissance Reading of Aquinas: Thomas Cajetan on the Ontological Status of Essences*
- n. 12 nel file: *“Renovantur studia, et homines perveniunt ad opiniones veras quas prius fuerant”. Alcuni aspetti dell'attività filologica di Tommaso d'Aquino*
- n. 13 nel file: *The Order Between Substance and Accidents in Aquinas's Thought.*

Le suddette pubblicazioni, che eccedono le 12, non sono state indicate nell'elenco numerato, firmato e datato, e sono quindi non valutabili ai fini della presente procedura, in conformità all'Art. 6 comma 5 del bando: “Le pubblicazioni contenute nell'elenco ma non prodotte o la trasmissione di pubblicazioni non comprese nell'elenco allegato alla domanda non verranno prese in considerazione dalla commissione giudicatrice”.

La Commissione osserva inoltre che le pubblicazioni allegate non sono presentate secondo le modalità esplicitate dal bando, secondo cui “le pubblicazioni scientifiche che i candidati intendono presentare devono essere numerate in ordine progressivo, corrispondente al relativo elenco datato e firmato” (Art. 6 comma 1). La Commissione segnala infine che

- la pubblicazione n. 10 reca a margine annotazioni editoriali, e chiaramente non è la versione definitiva, pubblicata nel 2013 su nota rivista, ma una bozza di stampa.
- la pubblicazione n. 1 (*La sillogistica di Alessandro di Afrodisia. Sillogistica categorica e sillogistica modale nel commento agli Analitici Primi di Aristotele*) viene allegata priva di frontespizio, quindi priva di data e di luogo di edizione e senza indicazione del numero ISBN, che non è rintracciabile neanche nell'elenco numerato e firmato allegato alla domanda, in difformità a quanto indicato esplicitamente nel bando, Art. 6, comma 7. La data e il luogo di pubblicazione sono tuttavia indicati nell'elenco delle pubblicazioni e pertanto la Commissione ritiene che tale pubblicazione, di per sé dotata di ISBN, possa essere sottoposta a valutazione.
- la pubblicazione n. 3 (*Thomas Aquinas on Predication and Future Contingents. A Reply to Costa*), così come è rintracciabile nel file allegato, presenta una numerazione delle pagine da 1 a 10 differente dalla numerazione indicata nell'elenco firmato (*European Journal for the Philosophy of Religion*, 2020, 12/3, pp. 215-224): non è quindi chiaro se si tratta della pubblicazione definitiva o di una bozza per la stampa.

Pur rilevando queste numerose anomalie e il mancato rispetto di alcune esplicite richieste del bando, la Commissione unanime ritiene che le pubblicazioni che il candidato ha inteso sottoporre ai fini della presente procedura (vale a dire quelle indicate nell'elenco firmato e datato) possano essere tutte identificate e che siano quindi valutabili.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente selezione.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Tommaso Alpina ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato non sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che non vi siano elementi di giudizio per individuare l'apporto dei coautori) e, alla luce dei criteri adottati nel verbale 1, unanimemente delibera di non ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- pubblicazione n. 2: cura del volume *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale*, 28 (2017)
- pubblicazione n. 7: Introduzione al volume *Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale*, 28 (2017).

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Luca Gili ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato non sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che non vi siano elementi di giudizio per individuare l'apporto dei coautori) e, alla luce dei criteri adottati nel verbale 1, unanimemente delibera di non ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- pubblicazione n. 5: *Hugh Eterianus, Alexander of Aphrodisias and Syllogistic Demonstrations*
- pubblicazione n. 6: *Thomas van Aquino, niet-normale modale logica's en het probleem van toekomstige contingenties.*

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 11.10 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 20 luglio 2021 alle ore 9.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luca Maria Bianchi

Prof. Fiorella Retucci

Prof. Andrea Aldo Robiglio