

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOSCIENZE SETTORE CONCORSUALE 05/A1 – BOTANICA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/01 - BOTANICA GENERALE CODICE CONCORSO 4530.

VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/A1 - Botanica, settore scientifico-disciplinare BIO/01 - Botanica Generale presso il Dipartimento di Bioscienze, composta dai:

Prof. COLOMBO Lucia, Università degli Studi di Milano

Prof. NAVAZIO Lorella, Università degli Studi di Padova

Prof. CASTIGLIONE Stefano, Università degli Studi di Salerno

si riunisce il giorno 20/7/2021 alle ore 9.30 in modalità telematica mediante la piattaforma TEAMS per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

BETTI Camilla

CHIAPELLO Marco

COLLANI Silvio

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

PALM Emily Rose

Non sono presenti uditori

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente

autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.

b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;

c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;

d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;

e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 10.00 viene chiamata la candidata BETTI Camilla e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.12 viene chiamato il candidato CHIAPPELLO Marco e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.24 viene chiamato il candidato COLLANI Silvio e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

- 1) BETTI Camilla punti 78.3
- 2) COLLANI Silvio punti 73.4
- 3) CHIAPELLO Marco punti 68.2

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva la dott.ssa

BETTI CAMILLA

La Commissione si riconvoca per il giorno 20/07/2021 alle ore 12.45 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 12.35

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. COLOMBO Lucia, Università degli Studi di Milano

Prof. NAVAZIO Lorella, Università degli Studi di Padova

Prof. CASTIGLIONE Stefano, Università degli Studi di Salerno

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3

(Punteggio dei titoli)

Candidata: Betti Camilla	
TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	
A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	7
pienamente attinente, punti 7	
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b3) 3 lezioni di didattica frontale in percorsi formativi post-laurea b4) Relatore di 2 elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale.	0.7
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c1) Titolare di contratto o assegno di ricerca o borsa post doc presso qualificati istituti italiani o stranieri dal 2009 ad oggi.	5
D) Attività progettuale	
d3) Coordinatore di due progetti di ricerca nazionale (B) nel periodo in cui la candidata risiedeva in Belgio	2
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
f2 e f4) Partecipazione a tre gruppi di ricerca	1.5
G) Titorità di brevetto	
Un brevetto	0.2
H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
h1) 3 presentazioni orale a convegno internazionale h2) 5 presentazioni orali a convegno nazionale	2.5
I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
i1) Cinque premi/riconoscimenti internazionali i2) Due premi/riconoscimenti nazionali	1.2
J) Altri titoli	
j2) Abilitazione Scientifica Nazionale, SSD BIO/01, come professore di II fascia.	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	22.1

Candidato: Chiapello Marco

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)

A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	
pienamente attinente	7
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea b2) Attività didattica svolta all'estero presso università straniere b3) Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (master, perfezionamento) b4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea per ogni tutorato b6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca	4
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c1) Titolare di numerosi contratto o assegno di ricerca o borsa post doc presso qualificati istituti italiani o stranieri dal 2009 al 2019. Dal 2019 ricercatore CNR.	5
D) Attività progettuale	
d4) Partecipante di un progetto di ricerca nazionale	0.5
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
f2) f4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale/internazionale	2
G) Titolarità di brevetto	
nessuno	0
H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
h2) una Presentazione a convegno nazionale	0.2
I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
nessuno	0
J) Altri titoli	
j1) Membro di commissioni organizzative di convegni j2) Abilitazione Scientifica Nazionale SSD BIO/01, professore di II fascia	2.3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	21

Candidato: Collani Silvio

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)

A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	
a1) pienamente attinente	7
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b5) Attività di tutorato degli studenti b6) Attività di tutorato di dottorandi	0.8
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c1) Dal 2012 ad oggi posizione di post doc in vari istituti/università	5
D) Attività progettuale	
d3) Coordinatore di due progetti di ricerca nazionale (D) per attività di ricerca in Germania	2
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
f2) e f4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionali/internazionale	2
G) Titorità di brevetto	
Nessun brevetto	0
H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
h1) 3 presentazioni orale a convegno internazionale h2) 1 presentazioni orali a convegno nazionale	1.7
I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
i2) Due premi/riconoscimenti nazionali	0.2
J) Altri titoli	
Nessuno	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	18.7

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

Candidata: Betti Camilla

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia	Punti per IF e/o citazioni	Punti per posizione autore	congruenza	Punti complessivi
Pubblicazione n.1	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.2	articolo	2	0.2	0.4	2.6
Pubblicazione n.3	articolo	1.5	0.5	0.4	2.4
Pubblicazione n.4	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.5	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n. 6	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.7	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n. 8	articolo	2	0.2	0.4	2.6
Pubblicazione n.9	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n.10	articolo	1.5	1	0.4	2.9
Pubblicazione n.11	articolo	2	0.2	0.4	2.6
Pubblicazione n.12	articolo	2	0.5	0.4	2.9
Pubblicazione n.13	articolo	2	0.5	0.4	2.9
Pubblicazione n.14	articolo	1.5	1	0.4	2.9
Pubblicazione n.15	articolo	1	0.5	0.4	1.9
		22	8.2	6	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					36.2

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del periodo documentato di attività di ricerca, con esclusione dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, la commissione valuta <i>eccellente</i> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva della candidata. 	5
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, delle citazioni complessive, del fattore di impatto medio delle pubblicazioni e dell'indice h della candidata, la commissione valuta <i>eccellente</i> la rilevanza complessiva della produzione scientifica 	10
<ul style="list-style-type: none"> La produzione complessiva è pienamente congruente con il profilo indicato nel bando SSD BIO01. 	5

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 78.3
-------------------------------------	-----------------------

Candidato: Chiapello Marco

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia	Punti per IF e/o citazioni	Punti per posizione autore (primo autore o autore di corrispondenza, in altra posizione)	congruenza	Punti complessivi
Pubblicazione n.1	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n.2	articolo	1.5	1	0.1	2.6
Pubblicazione n.3	articolo	1	1	0.1	2.1
Pubblicazione n.4	articolo	1.5	1	0.1	2.6
Pubblicazione n.5	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n. 6	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.7	articolo	2	0.2	0.4	2.6
Pubblicazione n. 8	articolo	0.2	0.5	0.4	1.1
Pubblicazione n.9	articolo	2	1	0.4	3.4
Pubblicazione n.10	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.11	articolo	1.5	1	0.4	2.9
Pubblicazione n.12	articolo	1.5	1	0.4	2.9
		16.2	9.1	3.9	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					29.2

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del periodo documentato di attività di ricerca, con esclusione dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, la commissione valuta <i>ottima</i> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del candidato. 	4.5
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, delle citazioni complessive, del fattore di impatto medio delle pubblicazioni e dell'indice h del candidato, la commissione valuta <i>ottima</i> la rilevanza complessiva della produzione scientifica 	9
<ul style="list-style-type: none"> La produzione complessiva è, <i>quasi totalmente</i> congruente con il profilo indicato nel bando SSD BIO01. 	4.5

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 68.2
-------------------------------------	-----------------------

Candidato: Collani Silvio

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia	Punti per IF e/o citazioni	Punti per posizione autore	congrue nza	Punti complessivi
Pubblicazione n.1	articolo	2	0.5	0.4	2.9
Pubblicazione n.2	articolo	1.5	1	0.4	2.9
Pubblicazione n.3	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.4	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.5	articolo	1.5	1	0.4	2.9
Pubblicazione n. 6	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n.7	articolo	2	0.2	0.4	2.6
Pubblicazione n. 8	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n.9	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n.10	articolo	1.5	1	0.4	2.9
Pubblicazione n.11	articolo	1.5	0.5	0.4	2.4
Pubblicazione n.12	articolo	0	0	0.4	0.4
Pubblicazione n.13	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.14	articolo	1.5	1	0.4	2.9
Pubblicazione n.15	articolo	2	0.2	0.4	2.6
		21	8.2	6	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					35.2

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> • Tenendo conto del periodo documentato di attività di ricerca, con esclusione dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, la commissione valuta <i>ottima</i> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del candidato. • Tenendo conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, delle citazioni complessive, del fattore di impatto medio delle pubblicazioni e dell'indice h del candidato, la commissione valuta <i>eccellente</i> la rilevanza complessiva della produzione scientifica • La produzione complessiva è <i>totalmente</i> congruente con il profilo indicato nel bando SSD BIO01. 	4.5
	10
	5

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 73.4
-------------------------------------	-----------------------

