

CEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOSCIENZE SETTORE CONCORSUALE 05/A1 – BOTANICA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/02 - BOTANICA SISTEMATICA CODICE CONCORSO 4616.

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/A1 - Botanica, settore scientifico-disciplinare BIO/02 – Botanica Sistematica presso il Dipartimento di Bioscienze, composta dai:

Prof. COLOMBO Lucia, Università degli Studi di Milano

Prof. SINISCALCO Maria Consolata, Università degli Studi di Torino

Prof. VENTURELLA Giuseppe, Università degli Studi di Palermo

si riunisce il giorno 14/09/2021 alle ore 9.30 in modalità telematica mediante la piattaforma TEAMS per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

BADINO FEDERICA

CANTONATI MARCO

DEL VECCHIO SILVIA

LAMBERTINI CARLA

MONTAGNANI CHIARA

Non sono presenti uditori

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.

- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 10.00 viene chiamata la candidata **BADINO FEDERICA** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.20 viene chiamato il candidato **CANTONATI MARCO** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.40 viene chiamata la candidata **DEL VECCHIO SILVIA** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11.00 viene chiamata la candidata **LAMBERTINI CARLA** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11.20 viene chiamata la candidata **MONTAGNANI CHIARA** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

1. LAMBERTINI CARLA punti 78.5
2. DEL VECCHIO SILVIA punti 76.3
3. CANTONATI MARCO punti 73.6
4. MONTAGNANI CHIARA punti 63.6
5. BADINO FEDERICA punti 48

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva la dott.ssa

1. LAMBERTINI CARLA

La Commissione si riconvoca per il giorno 17/09/2021 alle 8.00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 11.45

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. COLOMBO Lucia, Università degli Studi di Milano

Prof. SINISCALCO Maria Consolata, Università degli Studi di Torino

Prof. VENTURELLA Giuseppe, Università degli Studi di Palermo

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3

(Punteggio dei titoli)

Candidata: Federica Badino	
TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	
A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	
Parzialmente pertinente	4
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b4) Correlatore di 5 elaborati di tesi di laurea.	0.5
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c1) Titolare di contratto o assegno di ricerca o borsa post doc presso qualificati istituti italiani o stranieri: anni 4anni e 6 mesi	3.5
D) Attività progettuale	
	0
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
f2 e f4) Partecipazione a tre gruppi di ricerca	1.5
G) Titolarità di brevetto	
Nessun brevetto	0
H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
h1) 4 presentazioni orale a convegno internazionale	3.2
h2) 6 presentazioni orali a convegno nazionale	
I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
	0
J) Altri titoli	
	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	12.7

Candidato: Marco Cantonati

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)

A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	
Parzialmente attinente	4
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b1) Corso presso Università di Trento (48 ore) b2) Attività didattica svolta all'estero presso università straniere (2009-2014) b3) Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (master, perfezionamento) b4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione (>5) b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea/dottorati (>5)	3
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c1) Titolare di numerosi contratti o borsa post doc presso qualificati istituti italiani o stranieri dal 2000 ad oggi.	5
D) Attività progettuale	
d4) Partecipante a numerosi progetti di ricerca nazionale e internazionali	2
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e2) e4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale/internazionale	2.5
F) Titolarità di brevetto	
nessuno	0
G) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
g2) (>7)Presentazione a convegno internazionali	3.5
H) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
premi per meriti scientifici nazionali/Internazionali	0.3
I) Altri titoli	
I1) organizzazione congressi nazionali/internazionali I2) Abilitazione scientifica settore concorsuale Botanica professore di II fascia I3) Affiliazione ad accademie o società scientifiche nazionali o internazionali di riconosciuto prestigio nel settore concorsuale o affine	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	23.3

Candidata: Silvia Del Vecchio

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)

A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	
a1) pienamente attinente	7
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea: triennali, magistrali, per almeno 24 ore per anno accademico massimo punti 2.5; b4) Relatore o Correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione punti 0,1 per ogni tesi per un massimo di punti 0,5; b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e/o di dottorato per ogni tutorato punti 0,1 fino a un massimo di punti 0,5;	3.5
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c1) Numerose borse di studio, posizione di post doc in vari istituti/università e posizione RTD A per 3 anni.	5
D) Attività progettuale	
d2 e d4) PI di due internazionali e uno nazionale	2
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
E1 e e2) Partecipante a gruppo di ricerca nazionali/internazionale	2,5
F) Titolarità di brevetto	
Nessun brevetto	0
G) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
h1) 5 presentazioni orale a convegno internazionale h2) 2 presentazioni orali a convegno nazionale	2.9
H) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
i2) un premio nazionale	0.1
I) Altri titoli	
Abilitazione scientifica settore concorsuale Botanica professore di II fascia	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	25

Candidata: Carla Lambertini

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)

A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	
a1) pienamente attinente	7
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea: triennali, magistrali, per almeno 24 ore per anno accademico b2) Attività didattica svolta all'estero presso università straniere per almeno 15 ore b4) Relatore o Correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione punti 0,1 per ogni tesi per un massimo di punti 0,5; b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e/o di dottorato per ogni tutorato punti 0,1 fino a un massimo di punti 0,5;	4,5
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c1) Numerose borse di studio, posizione di post doc in vari istituti/università e posizione RTD A per 2 anni.	5
D) Attività progettuale	
d2 e d4) PI di numerosi progetti internazionali e/o nazionali	2
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
E1 e e2) Partecipante a gruppo di ricerca nazionali/internazionale	2,5
F) Titolarità di brevetto	
Nessun brevetto	0
G) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
h1) 11 presentazioni orale a convegno internazionale	3.5
H) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
	0
I) Altri titoli	
Abilitazione scientifica settore concorsuale Botanica professore di II fascia	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	26,5

Candidata: Chiara Montagnani

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)

A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	
a1) pienamente attinente	7
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
b1) Attività di assistenza a didattica frontale nei corsi di laurea: triennali, magistrali, per almeno 24 ore per anno accademico massimo punti 2.5; b4) Relatore o Correlatore di 4 elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione punti 0,1 per ogni tesi per un massimo di punti 0,5;	1.4
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
c1) Dal 2016 al 2021 posizione di post doc e una borsa di studio per 3 mesi c3) stage all'estero per 3 mesi	5
D) Attività progettuale	
d2 e d4) PI di due internazionali e uno nazionale	2
E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
E1 e e2) Partecipante a gruppo di ricerca nazionali/internazionale	2,5
F) Titolarietà di brevetto	
Nessun brevetto	0
G) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
h1) 5 presentazioni orale a convegno internazionale h2) 2 presentazioni orali a convegno nazionale	3
H) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
i2) Due premi nazionali	0.1
I) Altri titoli	
Nessuno	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	21

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

Candidata: Federica Badino

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia	Punti per IF e/o citazioni	Punti per posizione autore	congruenza	Punti complessivi
Pubblicazione n.1	articolo	2	0.2	0.1	2.3
Pubblicazione n.2	articolo	1	0.2	0.1	1.3
Pubblicazione n.3	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.4	articolo	2	0.2	0.1	2.3
Pubblicazione n.5	articolo	1	0.5	0.4	1.9
Pubblicazione n. 6	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.7	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n. 8	articolo	2	0.2	0.1	2.3
Pubblicazione n.9	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.10	articolo	0	0	0.1	0.1
Pubblicazione n.11	articolo	0	0	0.1	0.1
Pubblicazione n.12	articolo	0	0.1	0	0.1
Pubblicazione n.13	articolo	1	0.5	0.4	1.9
Pubblicazione n.14	articolo	1	0.5	0.1	1.6
Pubblicazione n.15	articolo	0	0	0.1	0.1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					22.8

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del periodo documentato di attività di ricerca, con esclusione dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, la commissione valuta <i>buona</i> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva della candidata. 	3
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, delle citazioni complessive, del fattore di impatto medio delle pubblicazioni e dell'indice h della candidata, la commissione valuta <i>buona</i> la rilevanza complessiva della produzione scientifica 	6.5
<ul style="list-style-type: none"> La produzione complessiva è <i>parzialmente congruente</i> con il profilo indicato nel bando. 	3

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 48
-------------------------------------	---------------------

Candidato: Marco Cantonati

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia	Punti per IF e/o citazioni	Punti per posizione autore (primo autore o autore di corrispondenza, in altra posizione)	congruenza	Punti complessivi
Pubblicazione n.1	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.2	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.3	articolo	1.5	1	0.1	2.6
Pubblicazione n.4	articolo	1.5	0.2	0.1	1.8
Pubblicazione n.5	articolo	1.5	1	0.1	2.6
Pubblicazione n. 6	articolo	2	1	0.1	3.1
Pubblicazione n.7	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n. 8	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.9	articolo	1	1	0.1	2.1
Pubblicazione n.10	articolo	1	0.5	0.4	1.9
Pubblicazione n.11	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.12	articolo	1	1	0.1	2.1
Pubblicazione n.13	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.14	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.15	articolo	1	1	0.4	2.4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					33.8

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> • Tenendo conto del periodo documentato di attività di ricerca, con esclusione dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, la commissione valuta <i>ottima</i> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del candidato. • Tenendo conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, delle citazioni complessive, del fattore di impatto medio delle pubblicazioni e dell'indice h del candidato, la commissione valuta <i>eccellente</i> la rilevanza complessiva della produzione scientifica • La produzione complessiva è, <i>solo parzialmente congruente</i> con il profilo indicato nel bando. Numerosi lavori sono congruenti con il settore BIO07 	4.5
	9
	3

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 73,6
-------------------------------------	-----------------------

Candidata: Silvia Del Vecchio

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia	Punti per IF e/o citazioni	Punti per posizione autore	congrue nza	Punti complessivi
Pubblicazione n.1	articolo	1	1	0.1	2.1
Pubblicazione n.2	articolo	1	1	0.1	2.1
Pubblicazione n.3	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.4	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.5	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n. 6	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.7	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n. 8	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.9	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.10	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.11	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.12	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.13	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.14	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.15	articolo	0.2	1	0.1	1.3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					34.3

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del periodo documentato di attività di ricerca, con esclusione dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, la commissione valuta <i>ottima</i> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del candidato. 	4.5
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, delle citazioni complessive, del fattore di impatto medio delle pubblicazioni e dell'indice h del candidato, la commissione valuta <i>ottima</i> la rilevanza complessiva della produzione scientifica 	8.5
<ul style="list-style-type: none"> La produzione complessiva è <i>quasi totalmente</i> congruente con il profilo indicato nel bando SSD BIO02. 	4

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 76.3
-------------------------------------	-----------------------

Candidata: Carla Lambertini

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia	Punti per IF e/o citazioni	Punti per posizione autore	congrue nza	Punti complessivi
Pubblicazione n.1	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.2	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n.3	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.4	articolo	1	0.5	0.4	1.9
Pubblicazione n.5	articolo	1	0.5	0.4	1.9
Pubblicazione n. 6	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.7	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n. 8	articolo	2	0.5	0.1	2.6
Pubblicazione n.9	articolo	1	0.5	0.1	1.6
Pubblicazione n.10	articolo	2	0.5	0.1	2.6
Pubblicazione n.11	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.12	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.13	articolo	1.5	1	0.1	2.6
Pubblicazione n.14	articolo	1	1	0.4	2.4
Pubblicazione n.15	articolo	1	1	0.4	2.4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					34.5

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> • Tenendo conto del periodo documentato di attività di ricerca, con esclusione dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, la commissione valuta <i>ottima</i> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del candidato. • Tenendo conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, delle citazioni complessive, del fattore di impatto medio delle pubblicazioni e dell'indice h del candidato, la commissione valuta <i>eccellente</i> la rilevanza complessiva della produzione scientifica • La produzione complessiva è <i>quasi totalmente</i> congruente con il profilo indicato nel bando SSD BIO01. 	4.5
	9
	4

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 78.5
-------------------------------------	-----------------------

Candidata: Chiara Montagnani

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia	Punti per IF e/o citazioni	Punti per posizione autore	congrue nza	Punti complessivi
Pubblicazione n.1	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.2	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n.3	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.4	articolo	1	0.2	0.1	1.3
Pubblicazione n.5	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n. 6	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.7	articolo	1	0.5	0.4	1.9
Pubblicazione n. 8	articolo	1.5	0.2	0.4	2.1
Pubblicazione n.9	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.10	articolo	1.5	1	0.4	2.9
Pubblicazione n.11	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.12	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.13	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.14	articolo	1	0.2	0.4	1.6
Pubblicazione n.15	articolo	1	0.5	0.4	1.9
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					26.6

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del periodo documentato di attività di ricerca, con esclusione dei periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, la commissione valuta <i>molto buona</i> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del candidato. 	4
<ul style="list-style-type: none"> Tenendo conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, delle citazioni complessive, del fattore di impatto medio delle pubblicazioni e dell'indice h del candidato, la commissione valuta <i>molto buona</i> e la rilevanza complessiva della produzione scientifica 	8
<ul style="list-style-type: none"> La produzione complessiva è quasi <i>totalmente</i> congruente con il profilo indicato nel bando. 	4

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 63,6
-------------------------------------	-----------------------