

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 "INFORMATICA", SSD INF/01 "INFORMATICA", PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4787)**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 01/B1 - Informatica, settore scientifico-disciplinare SSD INF/01 - Informatica, presso il Dipartimento di Informatica, composta da:

Prof. Rocco De Nicola, della Scuola IMT Alti Studi - Lucca

Prof.ssa Francesca Odone, dell'Università degli Studi di Genova

Prof.ssa Pierangela Samarati, dell'Università degli Studi Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Zoom il giorno 20.12.2021 alle ore 18:30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare, gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Pierangela Samarati e del Segretario nella persona della Prof.ssa Francesca Odone.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 5 candidati, 2 dei quali, se ammessi alla prova orale, dovranno sostenere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Il prof. Rocco De Nicola e la prof.ssa Francesca Odone dichiarano altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010; la Prof.ssa Pierangela Samarati dichiara che il proprio Ateneo non ha avviato

la procedura di valutazione delle attività prevista da tale legge. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24, comma 6, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 01/B1 - Informatica e il settore scientifico-disciplinare INF/01 - Informatica, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sotto-criteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione, per quanto riguarda l'eventuale prova didattica, stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

### **A) Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD INF/01 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte: nei corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione; nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento); presso università straniere.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di: relatore o correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; tutorato degli studenti di corsi laurea triennale e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca; seminari.

### **B.1) Valutazione dell'attività di ricerca**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto o contratto di ricerca;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- attività di trasferimento tecnologico e conseguimento della titolarità di brevetti;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di keynote a congressi e convegni di interesse internazionale;
- ruoli organizzativi o direttivi all'interno della comunità nazionale o internazionale.

## **B.2) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN);
- capitoli di libro (con ISBN);
- articoli su riviste (con ISSN);
- articoli in proceedings (con ISBN).

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD INF-01 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni;

- parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsh o simili).

### **C) Valutazione delle attività gestionali**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di: componente degli organi di governo; responsabile di CdS; componente di commissioni di Dipartimento, CdS, o Ateneo.

### **D) Prova orale**

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua straniera.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- A) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- B) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento pari a 52,5 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- C) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;
- D) prova orale: 10 punti.

### **A) Attività didattica**

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25/100**, così ripartiti:

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| <b>A) Attività didattica frontale</b>  | <b>Fino a un massimo di punti 18</b> |
| Valutata globalmente considerando prioritariamente: a1) ore di didattica frontale in corsi di laurea triennali, magistrali, e di dottorato attinenti al settore; a2) ore di didattica in analoghi corsi all'estero |                                      |
| <b>B) Relatore</b>   | <b>Fino a un massimo di punti 5</b>  |
| Relazione o correlazione di elaborati di laurea triennali, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione   |                                      |
| <b>C) Attività di tutorato</b>   | <b>Fino a un massimo di punti 1</b>  |
| Valutata globalmente considerando prioritariamente tutorato di: c1) dottorandi di ricerca; c2) studenti di corsi di laurea triennale e di laurea magistrale  |                                      |
| <b>D) Seminari</b>   | <b>Fino a un massimo di punti 1</b>  |

### **B.1) Attività di ricerca**

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 17,5/100**, così ripartiti:

|   |  |
|---|--|
| <b>A) Responsabilità di progetti o contratti di ricerca</b> | <b>Fino ad un massimo di punti 4,5</b> |
|---|--|

|   |  |
|---|--|
| Valutata globalmente considerando prioritariamente coordinamento di progetto o unità di progetto: a1) Europeo/ internazionale; a2) PRIN, FIRB, PON nazionali; a3) su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni); a4) contratti di ricerca con Enti pubblici o privati |  |
| <b>B) Direzione di gruppi di ricerca e/o partecipazione a gruppi e progetti di ricerca</b>  | <b>Fino ad un massimo di punti 3</b>   |
| Valutata globalmente considerando prioritariamente: b1) direzione di gruppi di ricerca; b2) partecipazione a progetto o contratto di ricerca; b3) partecipazione a gruppi di ricerca  |  |
| <b>C) Attività editoriale</b>   | <b>Fino ad un massimo di punti 2</b>   |
| Valutata globalmente considerando prioritariamente ruoli di: d1) Editor-in-Chief di rivista internazionale; d2) membro Editorial Board di rivista internazionale; d3) altre responsabilità editoriali   |  |
| <b>D) Organizzazione, partecipazione in qualità di keynote speaker, o partecipazione a comitato di programma di convegno internazionale</b>   | <b>Fino ad un massimo di punti 2</b>   |
| Valutata globalmente considerando numerosità e prestigio degli eventi   |  |
| <b>E) Titolarità di brevetti e attività di trasferimento tecnologico/spin off</b>   | <b>Fino ad un massimo di punti 2</b>   |
| Valutata globalmente considerando numerosità e prestigio  |  |
| <b>F) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>  | <b>Fino ad un massimo di punti 1,5</b> |
| Valutata globalmente considerando numerosità e prestigio dei premi  |  |
| <b>G) Altro ruolo organizzativo o direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale</b>   | <b>Fino ad un massimo di punti 1,5</b> |
| Valutata globalmente considerando numerosità e prestigio dei ruoli  |  |
| <b>H) Altri titoli relativi all'attività di ricerca</b>   | <b>Fino ad un massimo di punti 1</b>   |

## B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5/100**, così ripartiti:

|   |   |
|---|---|
| <b>Monografia</b>   | <b>Fino ad un massimo di punti 3,5</b>  |
| <b>Capitolo di libro</b>  | <b>Fino ad un massimo di punti 3</b>    |
| <b>Articolo su rivista</b>  | <b>Fino ad un massimo di punti 3,5</b>  |
| <b>Articolo in proceedings</b>  | <b>Fino ad un massimo di punti 3,5</b>  |
| <b>Consistenza complessiva della produzione scientifica</b> (valutata globalmente considerando: intensità e continuità temporale, rilevanza complessiva, e congruenza con il profilo) | <b>Fino ad un massimo di punti 10,5</b> |

### C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 5/100**, così ripartiti:

| <b>Attività gestionale</b>  | <b>Fino ad un massimo di punti 5</b> |
|---|--------------------------------------|
| Valutata globalmente considerando prioritariamente: a1) componente degli organi di governo; a2) responsabile di CdS; a3) componente di commissione di Dipartimento, CdS, o Ateneo |                                      |

### D) Prova orale

Alla prova orale verranno attribuiti **max punti 10**, così ripartiti:

| <b>Prova orale</b>  | <b>Fino ad un massimo di punti 10</b> |
|---|---------------------------------------|
| Valutata globalmente considerando: a1) capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta, a2) padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento, a3) capacità dialettica e interlocutoria nella discussione, a4) conoscenza della lingua straniera |                                       |

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Al termine dell'eventuale prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca e l'attività gestionale, e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi a data da stabilire.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Rocco De Nicola

Prof.ssa Francesca Odone

Prof.ssa Pierangela Samarati