

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA TRASLAZIONALE  
SETTORE CONCORSUALE 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/02 – STORIA DELLA MEDICINA  
CODICE CONCORSO 5007**

**VERBALE N. 3**  
**Discussione dei titoli e della produzione scientifici**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n° 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/A2 – Patologia generale e patologia clinica, settore scientifico-disciplinare MED/02 – Storia della medicina, presso il Dipartimento di Biotecnologie Mediche e Medicina Traslazionale, composta da:

- Prof.ssa Lippi Donatella dell'Università degli Studi di Firenze
- Prof. Mazzeo Paolo Angelo dell'Università degli Studi di Pavia
- Prof. Locati Massimo dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 12 ottobre 2022 alle ore 14.00 in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

1. Annoni Marco Angelo
2. Marelli Luca

Risultano assenti, pur se regolarmente convocati, i seguenti candidati:

1. Licata Marta

Non sono connessi uditori.

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato;

- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 14.15 viene chiamato il candidato Annoni Marco Angelo e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 14.35 viene chiamato il candidato Marelli Luca e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

1. Marelli Luca: punti 59
2. Annoni Marco Angelo: punti 53,8

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. Marelli Luca.

La Commissione si riconvoca il giorno 12 ottobre 2022 alle ore 17.00 in web conference tramite la piattaforma Zoom per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Locati Massimo

Prof.ssa Lippi Donatella

Prof. Mazzarello Paolo Angelo

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**
**Punteggio dei titoli**

<b>Candidato: Annoni Marco Angelo</b>	
<b>TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)</b>	<b>Punti</b>
<b>A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero</b> Dottorato di ricerca in "Foundation and Ethics of the Life Sciences" (FOLSATEC), Dipartimento di Scienze della salute Università degli Studi di Milano, Scuola Europea di Medicina Molecolare, Istituto Europeo di Oncologia. Pienamente attinente.	<b>5</b>
<b>B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero</b> b1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specializzazione e scuole di dottorato per almeno 8 ore per anno accademico: a.a. 2007-2008 Università di Milano b2) Attività didattica svolta all'estero presso università straniere per almeno n. 8 ore: a.a. 2019-2020 presso Università di Basilea a.a. 2021-2022 presso University of Michigan b3) Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (master, perfezionamento) per almeno n. 4 ore: aa 2014-2015 presso Università di Milano b4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione nulla b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea nulla b6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca nulla	<b>1,8</b>
<b>C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</b> c1) Titolare di contratto o assegno di ricerca o borsa post doc presso qualificati istituti italiani o stranieri Nel 2015-2019 al CNR c2) Soggiorno di studio o ricerca presso prestigiose università straniere o istituzioni di ricerca estere Nel 2014 ad Harvard Medical School	<b>5</b>
<b>D) Attività progettuale</b> Linee di ricerca focalizzate sull'approfondimento dei rapporti placebo / nocebo in ambito clinico e impatto bioetico del progresso delle conoscenze genomiche.	<b>3</b>
<b>E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b> e1) Coordinatore di gruppo di ricerca internazionale: nel 2016 partecipante progetto Horizon 2020 e2) Partecipante a gruppo di ricerca internazionale: nel 2022 partecipante nel progetto POS; nel 2019 partecipante progetto di ricerca CNR; nel 2019 progetto di ricerca Fondazione Roche; dal 2015 al 2019 progetto di ricerca CNR; nel 2013 assistente di ricerca Istituto Mario Negri e3) Coordinatore di gruppo di ricerca nazionale: nel 2016 coordinatore gruppo di lavoro e comitato etico presso la Fondazione Umberto Veronesi e4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale: nel 2020 partecipante ERSU alla Fondazione Human Technopole	<b>2</b>
<b>F) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b> f1) Presentazione a numerosi convegni internazionali f2) Presentazione a numerosi convegni nazionali	<b>3</b>
<b>G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	<b>2</b>

g1) Per premi o riconoscimenti internazionali: due premi nel 2013	
g2) Per premi nazionali: nulla	
<b>H) Altri titoli</b>	<b>2</b>
h1) Abilitazione Scientifica Nazionale, attinente al SSD, come professore di II fascia	
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>23,8</b>

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3****Punteggio della produzione scientifica e punteggio totale complessivo**

<b>Candidato: Annoni Marco Angelo</b>
---------------------------------------

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)</b>				
<b>Numero</b>	<b>Tipologia</b>	<b>IF*</b>	<b>Autore</b>	<b>Punti</b>
1				0
Valutazione: pubblicazione non valutata in quanto non fornita dal candidato				
2				0
Valutazione: pubblicazione non valutata in quanto non fornita dal candidato				
3	Articolo su libro	NA	Autore unico	3
Valutazione: L'Autore propone una riflessione sulle implicazioni etiche relative alle modalità di accesso alle terapie compassionevoli da parte dei pazienti affetti da una malattia rara.				
4	Articolo in rivista internazionale	0,6	PUC	1,5
Valutazione: L'Autore espone i cinque modelli di processo decisionale in ambito clinico, insistendo sull'importanza di centrare l'approccio sulla persona e non solo su quadri teorici di riferimento.				
5	Articolo in rivista internazionale	0,6	A	1
Valutazione: L'Autore propone un modello "bio-psico-socio-etico" per il trattamento come cornice concettuale, incentrata su una comprensione condivisa di ciò che dovrebbe essere raggiunto dal trattamento e di come questo venga raggiunto.				
6	Articolo su libro	NA	Autore unico	3
Valutazione: Il capitolo fornisce una panoramica sintetica dell'etica del paternalismo in psicoterapia con un focus sull'ospedalizzazione involontaria per proteggere i pazienti dall'autolesionismo. Il paternalismo comporta l'annullamento intenzionale delle preferenze o delle azioni di qualcuno per motivi di beneficenza e non maleficenza.				
7	Tesi di dottorato	NA	Autore unico	5
Valutazione: Il volume rappresenta una versione tradotta della tesi di dottorato intitolata Lie to me: the ethics of truth-telling and deception for oncology. Tema centrale sono i dilemmi morali e su come questi influiscano sulle decisioni dei medici.				
8	Articolo su libro	NA	PUC	2
Valutazione: L'Autore affronta il tema della sperimentazione clinica con soggetti umani, che è uno dei cardini del paradigma biomedico contemporaneo, per garantire nuove terapie e protocolli di cura. Vengono valutati i bias e i vari modelli di studio: randomizzazione, studi in doppio-cieco e controlli placebo, nel quadro di una riflessione etica.				
9	Articolo su libro	NA	PUC	2
Valutazione: Il capitolo fornisce una panoramica sintetica del dibattito contemporaneo sull'etica di placebo ed effetti placebo in contesti clinici e di ricerca, ricostruendo come sono cambiati gli atteggiamenti etici nei confronti dell'uso dei placebo durante il secolo scorso dopo l'emergere dell'autonomia nell'etica medica; analizzando le principali questioni etiche riguardanti l'uso dei placebo in ambito clinico e delineando il ruolo dei placebo nella ricerca, discutendone l'etica nelle procedure di controllo negli esperimenti clinici.				

10	Articolo su libro	NA	PUC	2
Valutazione: Il capitolo è centrato sul tema della consulenza etica, intesa come metodologia o servizio rivolto ai pazienti e/o agli operatori sanitari, per affrontare i problemi di natura etico-esistenziale connessi alla pratica clinica. Nella CE è compresa anche una consulenza filosofica, attività dialogica che attinge concetti, teorie e tecniche della tradizione filosofica.				
11	Articolo su libro	NA	PUC	1,5
Valutazione: Questa voce della Encyclopedia of Global Bioethics si concentra, in maniera problematica, sul ruolo del concetto di identità per inquadrare e affrontare i dilemmi morali in bioetica, introducendo alcune domande basilari relative al dibattito filosofico sull'identità e offrendo una sintesi dei principali approcci filosofici all'identità.				
12	Articolo in rivista internazionale	1,1	PUC	1,5
Valutazione: Vengono analizzati l'etica della manipolazione delle informazioni verbali e i principi di un'etica della comunicazione, che può essere considerata altrettanto efficace di una terapia, soprattutto perché la recente ricerca scientifica sugli effetti placebo e nocebo ha posto l'attenzione sulle modalità in cui la comunicazione da parte degli operatori sanitari possa influenzare i sintomi dei pazienti.				
<b>Nel complesso il candidato presenta una produzione scientifica composta da:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>6 articoli su libro, raggiungendo il punteggio massimo complessivo previsto per questa categoria (verbale 1) di 3 punti</b></li> <li>• <b>3 articoli su rivista internazionale, raggiungendo il punteggio di 4 punti</b></li> <li>• <b>tesi di dottorato per punti 5</b></li> </ul>				<b>12</b>

Nella colonna 'Numero' è riportata l'indicazione della pubblicazione in oggetto con riferimento all'elenco numerico presentato dal candidato.

Nella colonna 'Tipologia' è riportato il tipo di pubblicazione: monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi di dottorato.

Nella colonna 'IF' è riportato l'Impact Factor della rivista, se disponibile.

Nella colonna 'Autore' È riportata la posizione del candidato: primo/ultimo autore o autore di corrispondenza (PUC), in altra posizione (A).

In 'Valutazione' è riportata la valutazione analitica comparativa basata sull'originalità/innovatività, congruenza, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, e apporto individuale.

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)</b>				<b>18</b>
La rilevanza complessiva della produzione scientifica				2
L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio)				6
La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD MED/02) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo				10
<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)</b>				<b>53,8</b>

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**

**Punteggio dei titoli**

<b>Candidato: Marelli Luca</b>	
<b>TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)</b>	<b>Punti</b>
<b>A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero</b> Dottorato di ricerca in "Foundation and Ethics of the Life Sciences" (FOLSATEC), Dipartimento di Scienze della salute Università degli Studi di Milano, Scuola Europea di Medicina Molecolare, Istituto Europeo di Oncologia. Pienamente attinente.	<b>5</b>
<b>B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero</b> b1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specializzazione e scuole di dottorato per almeno 8 ore per anno accademico: a.a. 2016-2017 Università di Milano a.a. 2017-2018 Università di Milano, due corsi a.a. 2018-2019 Università di Milano, due corsi a.a. 2019-2020 Università di Milano, due corsi a.a. 2020-2021 Università di Milano, due corsi a.a. 2021-2022 Università di Milano, due corsi b2) Attività didattica svolta all'estero presso università straniere per almeno n. 8 ore: a.a. 2021-2022 Università di Milano Humanitas (corso internazionale) a.a. 2021-2022 University of Leuven a.a. 2018-2019 University of Leuven a.a. 2012 in Tailandia b3) Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (master, perfezionamento) per almeno n. 4 ore: a.a. 2021-2022 Università di Milano Bicocca a.a. 2020-2021 Università di Milano a.a. 2018-2019 Università di Milano a.a. 2017-2018 Università di Milano b4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione: Nulla b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea: 4 tutoraggi (1 a Leuven, 2 a Milano) b6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca: 1 (a Leuven)	<b>5</b>
<b>C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</b> c1) Titolare di contratto o assegno di ricerca o borsa post doc presso qualificati istituti italiani o stranieri: 4,5 anni presso Dipartimento di Oncologia Sperimentale IEO, 3 anni (2018 ad oggi) Università di Leuven, altri di minor durata c2) Soggiorno di studio o ricerca presso prestigiose università straniere o istituzioni di ricerca estere: Vari soggiorni all'estero	<b>5</b>
<b>D) Attività progettuale</b> Riflessione etica e normativa in relazione alle policy di gestione dati.	<b>5</b>
<b>E) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b> e1) Coordinatore di gruppo di ricerca internazionale: responsabile progetto NEUROCOV (2022-2027) PI Fondazione Cariplo (2021-2024) Progetto Immersed Leuven (2021-2025)	<b>2</b>

Belgian Science nel 2019 2020 Altruism e2) Partecipante a gruppo di ricerca internazionale: Horizon 2020 nel 2021 Harvard University nel 2020 Università di Vienna nel 2020 e3) Coordinatore di gruppo di ricerca nazionale: EPIGEN, CNR (2016-2018) e4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale: nulla	
<b>F) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b> f1) Presentazione a numerosi convegni internazionali f2) Presentazione a numerosi convegni nazionali	<b>3</b>
<b>G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b> g1) Per premi o riconoscimenti internazionali: un premio nel 2014 g2) Per premi nazionali: nulla	<b>1</b>
<b>H) Altri titoli</b> h1) Abilitazione Scientifica Nazionale, attinente al SSD, come professore di I o II fascia	<b>0</b>
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>26</b>

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3****Punteggio della produzione scientifica e punteggio totale complessivo**

<b>Candidato: Marelli Luca</b>
--------------------------------

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)</b>				
<b>Numero</b>	<b>Tipologia</b>	<b>IF*</b>	<b>Autore</b>	<b>Punti</b>
1	Articolo in rivista internazionale	41.037	PUC	3
Valutazione: L'Autore riflette sul regolamento 2016/679 sulla protezione dei dati, noto anche come GDPR abroga la precedente normativa europea sulla protezione dei dati (Direttiva 95/46/CE) ed avrà importanti effetti in ambito biomedico, di ricerca e tecnologie sanitarie digitali in Europa e oltre.				
2	Articolo in rivista internazionale	8,731	PUC	3
Valutazione: L'Autore afferma che un "riproposizione" della governance dei big data all'approccio nella ricerca sanitaria è necessaria se le nazioni europee vogliono promuovere le attività di ricerca all'interno di un quadro di elevate tutele per i singoli cittadini e per la società.				
3	Articolo in rivista internazionale	5,141	PUC	2,5
Valutazione: L'Autore valuta se il regolamento GDPR è pienamente idoneo allo scopo di governare gli attuali sviluppi in materia, chiedendo al contempo risposte politiche rapide e adeguate.				
4	Articolo in rivista internazionale	8,383	PUC	3
Valutazione: L'Autore sostiene che, nonostante l'aumento degli studiosi e il controllo politico nell'ultimo decennio, rimangono domande su quando e se i dati dei pazienti possono essere davvero irreversibilmente anonimizzati.				
5	Articolo in rivista internazionale	2,9	PUC	2
Valutazione: L'Autore sostiene che la politica tenta di sviluppare e implementare risposte digitali alla pandemia, ma che dovrebbe andare oltre la reiterazione delle inquadrature binarie e invece soddisfare la varietà di valori, preoccupazioni e aspettative che i cittadini esprimono nelle discussioni su questi tipi di interventi di sanità pubblica.				
6	Articolo su libro	NA	Coautore	2
Valutazione: Sullo sfondo di dibattiti pubblici e sforzi accademici che affrontano questioni di identità e legittimità nell'UE, propone un resoconto basato su un importante strumento di politica scientifica per sondare la normatività che sta alla base del progetto bioeconomico europeo.				
7	Articolo in rivista internazionale	2,3	A	1
Valutazione: L'Autore riflettere sulle dinamiche di reciproco sostegno tra innovazione tecnologica e organizzativa, poiché i tentativi della Food and Drug Administration di standardizzare le tecnologie mediche digitali non solo hanno plasmato lo stile di vita e i loro limiti in ambito medico, ma hanno riconfigurato la stessa FDA.				
8	Articolo in rivista internazionale	2,731	PUC	2
Valutazione: L'Autore presenta un'analisi qualitativa del contenuto di un corpus di documenti (n = 28) emessi da attori politici chiave nel campo della traslazione clinica tra il 2000 e il 2018 negli Stati Uniti e Unione Europea.				

9	Articolo su libro	NA	Coautore	2
Valutazione: L'Autore sottolinea l'importanza di linee guida e documenti politici per aiutare le biobanche a migliorare la governance dell'accesso ai dati e della garanzia che gli organi di controllo emergenti siano dotati di adeguate competenze per utilizzare e condividere dati sanitari e genomici e conoscano informazioni e rischi associati.				
10	Articolo in rivista internazionale	8,904	A	2,5
Valutazione: L'Autore fornisce una panoramica e critica analisi delle politiche di consenso rilevanti delle grande banche dati, e dei moduli di consenso dei laboratori clinici che condividono le varianti tramite ClinVar.				
11	Articolo su libro	NA	Coautore	2
Valutazione: L'Autore indaga i precedenti del dibattito bioetico e fornisce un nuovo punto di vista analitico per i problemi etici e politici dell'epigenetica e della rigenerazione, partendo dall'esperienza di template con iPSC per poi focalizzarsi sullo sviluppo attuale più rilevante della biomedicina a base di organoidi.				
12	Articolo in rivista internazionale	15,828	A	1
Valutazione: L'Autore presenta un nuovo metodo per isolare e far crescere singole cellule direttamente dall'ascite metastatico dei pazienti, stabilendo le condizioni per propagarle come colture 3D, che chiama sferoidi di cancro ovarico metastatico derivati da una singola cellula (sMOCS).				
<b>Nel complesso il candidato presenta una produzione scientifica composta da:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 articoli su libro, raggiungendo il punteggio massimo complessivo (previsto per questa categoria dal verbale 1) di 3 punti</b></li> <li>• <b>9 articoli su rivista internazionale, raggiungendo il punteggio massimo complessivo (previsto per questa categoria dal verbale 1) di 10 punti</b></li> </ul>				<b>13</b>

Nella colonna 'Numero' è riportata l'indicazione della pubblicazione in oggetto con riferimento all'elenco numerico presentato dal candidato.

Nella colonna 'Tipologia' è riportato il tipo di pubblicazione: monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi di dottorato.

Nella colonna 'IF' è riportato l'Impact Factor della rivista, se disponibile.

Nella colonna 'Autore' È riportata la posizione del candidato: primo/ultimo autore o autore di corrispondenza (PUC), in altra posizione (A).

In 'Valutazione' è riportata la valutazione analitica comparativa basata sull'originalità/innovatività, congruenza, rilevanza scientifica della collocazione editoriale, e apporto individuale.

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)</b>	<b>20</b>
La rilevanza complessiva della produzione scientifica	3
L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio)	7
La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD MED/02) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo	10

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO</b> <b>(PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICA-</b> <b>ZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTI-</b> <b>FICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)</b>	<b>59</b>
--	-----------