

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO di SCIENZE SOCIALI E POLITICHE  
SETTORE CONCORSUALE 14 C2  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SPS/08  
CODICE CONCORSO 5316**

**VERBALE N. 2  
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum  
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n...1... posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 14 C2, settore scientifico-disciplinare SPS/08... presso il Dipartimento di Scienze Sociali e Politiche..., composta dai:

Prof. Luisa Maria Leonini dell'Università degli Studi di Milano  
Prof. Adam Erik Arvidsson dell'Università degli Studi Federico II Napoli  
Prof. Fiammetta Corradi dell'Università degli Studi di Pavia

---

si riunisce il giorno ...05/10/23... alle ore 14,30 in modalità telematica mediante la piattaforma Google Meet per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

---

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 26/09/23. si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 27/09/23 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

BAILO Francesco  
CONTINI Rina Manuela  
DINES Nicholas  
FONTANARI Elena  
GEROSA Alessandro  
MARINO Giada  
MICHELI Marina

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

La commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente selezione.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Francesco Bailo** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Rina Manuela Contini** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1, 2, 4, 6, 7, 8, 9

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Nicholas Dines** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

8, 12

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Elena Fontanari** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e

unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

5, 6, 7, 9, 10

.....  
Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Alessandro Gerosa** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

2, 5, 6, 9, 11, 12

.....  
Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Giada Marino** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12

.....  
Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Marina Micheli** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

2, 7, 8, 9, 10, 12

.....  
La Commissione passa ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso (all. n. 2)

Terminata la valutazione preliminare, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione (ammissione nella misura del 10-20 %) vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

- 1) BAILO Francesco
- 2) DINES Nicholas
- 3) FONTANARI Elena
- 4) GEROSA Alessandro MARINO
- 5) MARINO Giada
- 6) MICHELI Marina

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile del Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione.

Alle ore 16 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 9 novembre alle ore 14. in web conference tramite la piattaforma Meet Google.

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono con i candidati situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di assenza di conflitto di interessi, anche potenziale, ai sensi della Legge 190/2012 - Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luisa Maria Leonini

Prof. Adam Erik Arvidsson

Prof. Fiammetta Corradi

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO di SCIENZE SOCIALI E POLITICHE  
SETTORE CONCORSUALE 14 C2  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SPS/08  
CODICE CONCORSO 5316**

### **GIUDIZI COLLEGIALI SUI CANDIDATI**

**Candidato: Francesco Bailo.**

**Titoli e curriculum:** Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2017 presso il Dip. di Government and International Relations di Sydney. Ha svolto assidua attività di ricerca su temi a cavallo tra la scienza politica, gli studi sull'opinione pubblica e i digital media.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni sono internazionali e generalmente di buon livello

**Giudizio:** Ha esperienza di ricerca in contesti internazionali anche come Principal investigator. Buona esperienza didattica presso l'Università di Sydney.

**Esito preselezione:** AMMESSO

**Candidato: Rina Manuela Contini**

**Titoli e curriculum:** La candidata ha conseguito il dottorato nel 2010 presso il Dipartimento di Scienze Sociali di Pescara. Ha svolto attività di ricerca nell'ambito prevalentemente della sociologia dell'educazione e dei servizi sociali. Ha partecipato a varie ricerche internazionali sui temi sopra citati anche come co-principal investigator.

Lunga esperienza didattica.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni rispetto all'arco temporale di attività risultano comparativamente meno numerose e con una collocazione editoriale meno prestigiosa di altri candidati, pochi gli articoli pubblicati su riviste internazionali.

**Giudizio:** Il profilo della candidata, pur interessante risulta comparativamente meno brillante.

**Esito preselezione:** NON AMMESSA

**Candidato: Nicholas Dines.**

**Titoli e curriculum:** Il candidato ha conseguito il dottorato in Italian Studies, presso UCL nel 2001.

Ampia esperienza di ricerca, anche come Principal investigator, soprattutto in ambito urbano e su temi connessi ai processi migratori e al multiculturalismo.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni del candidato sono numerose, di buon livello e internazionali.

**Giudizio:** Il profilo del candidato risulta essere molto interessante anche se parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare oggetto del bando. Buona esperienza didattica

**Esito preselezione:** AMMESSO

**Candidato: Elena Fontanari.**

**Titoli e curriculum:** La candidata ha conseguito il dottorato in Sociologia, presso il Dipartimento di Scienze Sociali e Politiche di Milano nel 2016.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni della candidata sono numerose, di buon livello e internazionali.

**Giudizio:** Il profilo della candidata risulta essere molto interessante, ampiamente internazionalizzato ma solo parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

**Esito preselezione:** AMMESSA

**Candidato: Alessandro Gerosa.**

**Titoli e curriculum:** Il candidato ha conseguito il dottorato in Sociologia presso il Dipartimento di Scienze Sociali e Politiche dell'Università degli Studi di Milano nel 2020. Ha svolto intensa attività di ricerca sia in Italia sia all'estero. Insegna presso l'università di Birmingham dal 2021. Buona esperienza didattica.

Ha partecipato e partecipa a gruppi di ricerca internazionali anche come Principal investigator.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni del candidato sono numerose, di buon livello e internazionali.

**Giudizio:** Il profilo del candidato risulta essere adeguato.

**Esito preselezione:** AMMESSO

**Candidato: Giada Marino.**

**Titoli e curriculum:** La candidata ha conseguito il dottorato in Scienze del testo e della comunicazione, Università di Urbino nel 2019. Ha una discreta esperienza di ricerca prevalentemente in ambito nazionale. Buona didattica come responsabile di corsi.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni sono generalmente di buon livello e internazionali.

**Giudizio:** Il profilo della candidata risulta essere adeguato

**Esito preselezione:** AMMESSA

**Candidato: Marina Micheli**

**Titoli e curriculum:** La candidata ha conseguito il dottorato in Sociologia presso il Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale, Milano Bicocca, nel 2013. Ha svolto intensa attività di ricerca sia in Italia sia all'estero. Notevole l'esperienza internazionale in ambito di ricerca maturata presso la Commissione Europea e l'università di Zurigo. Buona esperienza didattica anche all'estero.

Ha partecipato e partecipa a gruppi di ricerca internazionali anche come Principal investigator.

**Pubblicazioni:** Le pubblicazioni della candidata sono numerose, di buon livello e internazionali.

**Giudizio:** Il profilo risulta essere coerente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

**Esito preselezione:** AMMESSO