

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO SCIENZE BIOMEDICHE PER LA SALUTE
SETTORE CONCORSUALE 11D1
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PED/01
CODICE CONCORSO 5246**

**VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240, per il settore concorsuale 11D1, settore scientifico-disciplinare M-PED/01 presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, composta dai:

Prof. Lucia Zannini dell'Università degli Studi Di Milano (Presidente)
Prof. Pierangelo Barone dell'Università degli Studi di Milano Bicocca (Segretario)
Prof. Antonia Cunti dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope"

si riunisce il giorno 1/9/23 alle ore 9:30 in modalità telematica mediante la piattaforma Teams per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito il candidato, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che il candidato ammesso è presente, provvede alla sua identificazione, mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risulta presente il seguente candidato:

1) Nicolò Valenzano

Non sono presenti uditori.

Successivamente, vengono illustrate al candidato le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.

b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte

di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;

c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;

d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;

e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

Il candidato vien chiamato a illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica.

Alle ore 9:30 viene chiamato il candidato Nicolò Valenzano e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera. Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, risultata insoddisfacente, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con il candidato e prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dal candidato ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati al candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

1) Nicolò Valenzano punti 28,2.

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. Nicolò Valenzano.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 10:43 del 1/9/2023.

Si allegano al presente verbale:

- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dal candidato
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Lucia Zannini dell'Università degli Studi Di Milano

Prof. Pierangelo Barone dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

Prof. Antonia Cunti dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope"

(almeno un mese per frazione) punti n. 0,2; c3) Attività didattica frontale riconosciuta a livello universitario presso qualificati istituti italiani o stranieri, per almeno 20 ore, punti n. 1 per ciascuna attività.	
E) Attività progettuale (max punti 3)	3
e1) Responsabile di progetto pienamente attinente al SSD, punti n. 1 per progetto e2) Partecipante a progetto pienamente attinente al SSD punti n. 0,5 per progetto e3) Responsabile di progetto parzialmente attinente al SSD, punti n. 0,3 per progetto e4) Partecipante a progetto parzialmente attinente al SSD, attinente punti n. 0,15 per progetto	e1) 1 e2) 2 e3) 0,3 e4) 0,15
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max punti 4)	1,5
f1) Coordinatore di gruppo di ricerca internazionale punti n. 2,5; f2) Partecipante a gruppo di ricerca internazionale, anche come esterno all'Ente/i coinvolto/i, con contratto professionale punti n. 1,5; f3) Coordinatore di gruppo di ricerca nazionale punti n. 2; f4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale, anche come esterno all'Ente/i coinvolto/i, con contratto professionale punti n. 1;	f2) 1,5
H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max punti 4)	4
h1) Presentazione a convegno internazionale h2) Presentazione a convegno nazionale	h1) 3,5 h2) 3,6
I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max punti 2)	0
i1) Per ogni premio o riconoscimento internazionale punti n. 2; i2) Per ogni premio nazionale punti n. 1;	
Altri titoli (max punti 2)	0
Abilitazione Scientifica Nazionale, attinente al S.S.D, come professore di I fascia punti n. 2 o di II fascia punti n. 1; Partecipazione a Board di Riviste scientifiche di Fascia A o a riviste scientifiche, punti n. 0,2 e n. 0,1 rispettivamente.	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	14,2

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

Candidato Nicolò Valenzano

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato)	Autore (primo autore o autore di corrispondenza, in altra posizione)	Punti
- Pubblicazione n. 1	Saggio in opera collettanea	Primo	1
- Pubblicazione n. 2	Articolo Rivista fascia A	Primo	2
- Pubblicazione n. 3	Saggio in opera collettanea	Primo	1
- Pubblicazione n. 4	Articolo Rivista Fascia A	Primo	0
- Pubblicazione n. 5	Saggio in opera collettanea	Primo	1
- Pubblicazione n. 6	Articolo in Rivista internazionale	Primo	1
- Pubblicazione n. 7	Articolo in Rivista internazionale	Primo	1
- Pubblicazione n. 8	Monografia	Primo	2
- Pubblicazione n. 9	Articolo in Rivista di Fascia A	Primo	0
- Pubblicazione n. 10	Monografia (con Zamengo)	Primo	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI			10

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
- L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio)	2
- La rilevanza complessiva della produzione scientifica	1
- La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD M-PED/01) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo	1

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CON- TINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti 28,2
--	-----------------------------

Specifiche dell' ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

1. Monografia	Fino a un massimo di punti 8 per ciascuna pubblicazione	
1.1 unico autore: fino a un massimo di punti 8	<ul style="list-style-type: none"> • N. 8 Monografia <i>Il dialogo</i> (collana pedagogica peer reviewed). La monografia pone al centro della riflessione pedagogica “il dialogo” come elemento caratterizzante dei processi educativi. A partire da un inquadramento delle teorie del dialogo attraverso un riferimento all’opera di Martin Buber, Paul Ricoeur, Paulo Freire e Guido Calogero, l’analisi si sviluppa in particolare sulle categorie del “rispetto” della “empatia” e della “esemplarità”, rimanendo attestato su argomentazioni già note. La trattazione non presenta elementi di originalità rimanendo attestato su concetti e problemi ampiamente dibattuti nell’ambito disciplinare. L’autore non porta contributi significativi che consentano di apprezzare pienamente il lavoro. Il volume si appoggia ad una discreta bibliografia, tuttavia i riferimenti alla letteratura internazionale sono parziali. 	2/8
1.2 con altri autori: fino a un massimo di punti 4	<ul style="list-style-type: none"> • N. 10 Monografia (con Zamengo) <i>L’occhio pedagogico. Dalla pratica alla teoria. Dalla teoria alla pratica</i> (collana peer reviewed). Il contributo del candidato è chiaramente indicato nella presentazione e riguarda i seguenti capitoli: <i>Parte Prima: Capitoli 1, 2, 4</i> <i>– Parte Seconda: Capitolo 3</i> <i>– Parte Terza: Capitoli 2 e 4</i> <i>– Conclusioni. Nell’orizzonte di una comunità educante</i> Complessivamente il volume presenta un taglio di tipo didattico, con l’utilizzo di numerose situazioni utilizzate in funzione esplicativa dei concetti pedagogici generali (finalità, valori, persona, riconoscimento dell’altro...). A compen- 	1/4

	<p>dio delle riflessioni dell'autore sono utilizzati brani pedagogici e filosofici di autori classici in una sorta di costruzione antologica. Nel complesso la pubblicazione offre una lettura con un taglio divulgativo, non sempre corredato da riflessioni e argomentazioni scientifiche approfondite.</p>	
2. Articolo in rivista internazionale (con ISSN) di Area 11	Fino a un massimo di punti 8 per ciascuna pubblicazione	
2.1 primo autore in rivista scientifica internazionale: fino a un massimo di punti n. 8;	<ul style="list-style-type: none"> • N. 6 Articolo in <i>Tendencias Pedagógicas</i> sulle influenze marxiste sul pensiero di Freire. Buona trattazione di Freire, ma con impostazione storica, riferibile al settore M-PED/02. • N. 7 Articolo in <i>Revista Educação em Foco</i>. Buona trattazione di Freire, ma con impostazione storica, riferibile al settore M-PED/02. 	<p>1/8</p> <p>1/8</p>
3. Articolo in rivista di Fascia A per il settore 11D1	Fino a un massimo di punti 8 per ciascuna pubblicazione	
3.1 primo autore: fino a un massimo di punti n. 8;	<ul style="list-style-type: none"> • N.4 Articolo Guido Calogero. Il moralismo assoluto e il primato dell'educazione. L'articolo è all'interno di una call di <i>CQIA Rivista</i> curata Evelina Scaglia (associato di Storia della pedagogia) e tratta di tematiche pedagogiche a carattere storico (M-PED/02) • N. 9 Articolo Cultursionismo e chassidismo. Alle origini dell'idea di dialogo e di educazione in Martin Buber, in <i>Nuova Secondaria Ricerca</i>, in un Dossier su "Cultura ebraica, educazione e formazione nel Novecento" e tratta di tematiche pedagogiche a carattere storico (M-PED/02). • N.2 Articolo in <i>Ricerche Pedagogiche: Pratiche di comunità educanti</i>. Pensiero riflessivo e spazi condivisi di educazione tra adulti I paragrafi (1, 2 e 3), a firma del candidato, trattano l'argomento principale dell'articolo in prospet- 	<p>0/8</p> <p>0/8</p> <p>2/8</p>

	tiva storico-sociale utilizzando prevalentemente riferimenti sociologici e filosofici. Il terzo paragrafo introduce il tema della comunità educante con riferimenti utili al dibattito pedagogico, ma ancora in ottica storica (M-PED/02)	
4. Articolo in rivista nazionale con (ISSN) di Area 11	Fino a un massimo di punti 5 per ciascuna pubblicazione	
4.1 primo autore in rivista scientifica fino a un massimo di punti n. 5; 4.2 autore in altra posizione in rivista scientifica fino a un massimo di punti n. 4;		
5. Saggio in opera collettanea	Fino ad un massimo di punti 5 per ciascuna pubblicazione	
5.1 primo autore fino a un massimo di punti n. 5;	<ul style="list-style-type: none"> • N. 1 Saggio in <i>Proteggere la salute nell'esperienza della malattia oncologica</i>, il saggio affronta il tema dell'educazione del paziente a partire dal superamento di una prospettiva oggettivante di quest'ultimo, favorendo una visione del malato come soggetto, in linea con la nota prospettiva bio-psico-sociale proposta da Engel fin dalla fine degli Anni Settanta. L'educazione del paziente viene dunque intesa come educazione della persona e più specificamente, come cura educativa, particolarmente attenta ai bisogni di relazione della persona e finalizzata al suo empowerment. I concetti espressi ruotano attorno ad aspetti largamente noti alla comunità scientifica pedagogica, e anche sanitaria, mentre non sono presenti temi, problemi ed esempi specifici relativi alla questione dell'educazione del paziente, che dà il titolo al saggio. Sono assenti adeguati riferimenti bibliografici nazionali (per esempio, gli scritti di pedagogisti che si sono esplicitamente occupati di questa tematica) e gli autori di riferimento internazionali quando si affronta il tema dell'educazione del paziente, anche quando tali autori sono stati tradotti in italiano (per esempio, JP. Assal); pertanto, il 	1/5

	<p>saggio non offre un contributo particolarmente significativo alla comunità scientifica pedagogica che si occupa della dimensione educativa nella relazione col paziente.</p> <ul style="list-style-type: none"> • N. 3 Saggio in <i>Culture vive</i> (collana non <i>peer reviewed</i>) Il contributo elabora una proposta interpretativa del metodo della Philosophy for Children attraverso le categorie mezirowiane. Il testo non apporta elementi originali, si attesta sulla riproposizione della teoria dell'apprendimento trasformativo di Mezirow per leggerne le assonanze con il metodo di Lipman. Dal punto di vista pedagogico non emerge un contributo particolarmente significativo attestandosi su aspetti largamente noti alla comunità scientifica. • N. 5 Saggio in <i>Senso e prospettive del lavoro di comunità</i>. Sguardi interdisciplinari attraverso le voci del territorio (collana <u>non</u> <i>peer reviewed</i>) L'articolo è collocato in un saggio che restituisce gli esiti di un lavoro di ricerca finanziato con progetto Intereg (Ita-Fra). Il contributo ha come oggetto di studio il lavoro di comunità, a partire dall'elaborazione dei materiali di ricerca raccolti attraverso interviste a operatori. Nel complesso, per quanto sufficientemente argomentato, l'articolo non offre particolari spunti teorici originali riferibili al settore M-PED/01. Le fonti bibliografiche citate sono parziali e in diversi casi un po' datate. 	<p>1/5</p> <p>1/5</p>
6. Proceeding pubblicato	Fino ad un massimo di punti 2 per ciascun proceeding	0
7. Tesi di dottorato	Fino ad un massimo di punti 5	0
	Totale pubblicazioni	10

Continuità	Il candidato si laurea in filosofia nel 2009 e consegue il dottorato in filosofia nel 2020. Accede poi ad assegno di ricerca (del quale non dichiara il contenuto) nel 2020, per un anno. Le prime pubblicazioni, a carattere filosofico, risalgono al 2014. Dal 2015, compaiono pubblicazioni su riviste pedagogiche. La produzione scientifica appare generalmente e sufficientemente continua.	2/2
Rilevanza	Tra le pubblicazioni presentate, quelle inerenti specificamente il SSD M-PED/01 ruotano attorno alle tematiche della cura educativa del paziente, le pratiche di comunità educanti, l'educazione interculturale tra <i>philosophy for children</i> e apprendimento trasformativo, azioni e contesti del lavoro di comunità, il dialogo. Come indicato nelle motivazioni delle valutazioni dei diversi contributi presentati dal candidato, la produzione scientifica presentata non offre specifici spunti teorici originali riferibili al settore M-PED/01, risultando quindi non particolarmente rilevante per il SSD.	1/4
Congruenza	Come indicato nelle motivazioni delle valutazioni dei contributi presentati dal candidato nella presente valutazione comparativa, almeno quattro contributi risultano riferibili al SSD M-PED/02. I contributi presentati riferibili al settore M-PED/01 vengono trattati spesso a partire da riferimenti filosofici e sociologici e, quando sono presenti riferimenti pedagogici, questi non sempre sono completi e adeguati. Pertanto, complessivamente, la congruenza col SSD M-PED/01 risulta limitata.	1/4