

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79 PRESSO IL: Dipartimento di Scienze della Terra "Ardito Desio" SETTORE CONCORSUALE 04/A2 - Geologia Strutturale, Geologia Stratigrafica, Sedimentologia e Paleontologia SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEO/01 - Paleontologia e Paleoecologia
CODICE CONCORSO 5450**

VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il settore concorsuale 04/A2 - Geologia Strutturale, Geologia Stratigrafica, Sedimentologia e Paleontologia settore scientifico-disciplinare GEO/01 - Paleontologia e Paleoecologia presso il Dipartimento di Scienze della Terra "A. Desio" composta dai:

Prof.ssa Lucia Angiolini dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa Annalisa Ferretti dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
Prof. Roberto Rettori dell'Università degli Studi di Perugia

si riunisce il giorno 18 marzo 2024 alle ore 10.30 in modalità telematica mediante la piattaforma TEAMS per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile del procedimento comunica che in data 28 febbraio 2024 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

Dott. Andrea BAUCON
Dott.ssa Gaia CRIPPA

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione

esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione prende in considerazione ai fini della valutazione esclusivamente le **pubblicazioni non anteriori agli ultimi 10 anni** dall'anno di pubblicazione del presente bando con decorrenza dal 1° gennaio e cioè non anteriori al 1° gennaio 2013.

La tesi di dottorato è oggetto di valutazione anche se non pubblicata e anche se anteriore al 1° gennaio 2013.

La Commissione rileva che la pubblicazione:

Behaviors mapped by new geographies: Ichnonetwork analysis of the Val Dolce Formation (lower Permian; Italy-Austria). Baucon, A., Venturini, C., Neto de Carvalho, C., Felletti, F., Muttoni, G. (**2010**) *Geosphere* 11: pp. 744-776

del candidato Dott. Andrea Baucon è anteriore al 1 gennaio 2013 e quindi **NON** può essere valutata.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

La Prof.ssa Lucia Angiolini ha lavori in comune con la candidata Dott.ssa Gaia Crippa ed in particolare i lavori n. 1), n. 3), n. 5), n. 7).

La Prof.ssa Annalisa Ferretti ha lavori in comune con il candidato Dott. Andrea Baucon ed in particolare i lavori n. 4), n. 9).

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni della Prof.ssa Lucia Angiolini e della Prof.ssa Annalisa Ferretti delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Dott. Andrea Baucon ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

4) *Organism-substrate interactions and astrobiology: Potential, models and methods.* Baucon, A., Neto de Carvalho, C., Barbieri, R., Bernardini, F., Cavalazzi, B., Celani, A., Felletti, F., Ferretti, A., Schönlaub, H.P. Todaro, A., Tuniz, C. (2017) *Earth-Science Reviews*, 202: pp. 141-180.

9) *The earliest evidence of deep-sea vertebrates.* Baucon, A., Ferretti, A., Fioroni, C., Pandolfi, L., Serpagli, E., Piccinini, A., Neto de Carvalho, C., Cachão, M., Linley, T., Muñiz, F., Belaústegui, Z., Jamieson, A., Lo Russo, G., Guerrini, F., Ferrando, S., Priede, I. (2023). *PNAS*, 120: e2306164120.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Dott.ssa Gaia Crippa ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- 1) *Guadalupian (Middle Permian) paleobiogeography of the Neotethys ocean*. Angiolini, L., Crippa, G., Muttoni, G. & Pignatti, J. (2013). *Gondwana Research*, 24: pp. 173-184.
- 3) *Seasonality fluctuations recorded in fossil bivalves during the early Pleistocene: Implications for climate change*. Crippa, G., Angiolini, L., Bottini, C., Erba, E., Felletti, F., Frigerio, C., Hennissen, J.A.I., Leng, M.J., Petrizzo, M.R., Raffi, I., Raineri, G. & Stephenson, M.H. (2016). *Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology*, 446: pp. 234-251.
- 5) *Mapping of recent brachiopod microstructure: A tool for environmental studies*. Ye, F., Crippa, G., Angiolini, L., Brand, U., Capitani, G., Cusack, M., Garbelli, C., Griesshaber, E., Harper, E. & Schmahl, W. (2018). *Journal of Structural Biology*, 201: pp. 221-236.
- 7) *The giants of the phylum Brachiopoda: a matter of diet?*. Angiolini, L., Crippa, G., Azmy, K., Capitani, G., Confalonieri, G., Della Porta, G., Griesshaber, E., Harper, D.A.T., Leng, M.J., Nolan, L., Orlandi, M., Posenato, R., Schmahl, W.W., Banks, V.J. & Stephenson, M.H. (2019). *Palaeontology*, 62(6): pp. 889-917.

Alle ore 12.00 la Commissione termina i lavori e si aggiorna nel medesimo giorno alle ore 14.00 in web conference tramite la piattaforma TEAMS per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui pdf vengono allegati.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) Dott. Andrea Baucon
- 2) Dott.ssa Gaia Crippa

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato;
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la

partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;

d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più Commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;

e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 14.12 viene chiamato il candidato Dott. Andrea Baucon e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 15.09 viene chiamata la candidata Dott.ssa Gaia Crippa e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- **un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);**
- **un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).**

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito ricordato che entrano a far parte della graduatoria i candidati che conseguono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 punti su 100 complessivi:

1) Dott.ssa Gaia Crippa punti 82,1

2) Dott. Andrea Baucon punti 66,9

La Commissione individua quale vincitrice della procedura selettiva la Dott.ssa Gaia Crippa.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 18.00 del 18 marzo 2024.

Si allegano al presente verbale:

- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dai candidati
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti
- Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Lucia Angiolini
Prof. ssa Annalisa Ferretti
Prof. Roberto Rettori

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**(Punteggio dei titoli-max 30 punti)****Candidato Dott. Andrea Baucon**

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero Punti 2	Fino ad un massimo di punti: 5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero Punti 10,6	Fino ad un massimo di punti: 16
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Punti 5	Fino ad un massimo di punti: 5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; direzione/partecipazione a 13 gruppi di ricerca Punti 0,5	Fino ad un massimo di punti: 0,5
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Punti 2,5	Fino ad un massimo di punti: 2,5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca un riconoscimento internazionale e una copertina Punti 1	Fino ad un massimo di punti: 1

TOTALE TITOLI punti 21,6**Candidato Dott.ssa Gaia Crippa**

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero Punti 5	Fino ad un massimo di punti: 5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero Punti 16	Fino ad un massimo di punti: 16
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Punti 5	Fino ad un massimo di punti: 5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi Punti 0,5	Fino ad un massimo di punti: 0,5
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Punti 2,5	Fino ad un massimo di punti: 2,5
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca due premi nazionali	Fino ad un massimo di punti: 1

Punti 1	
----------------	--

TOTALE TITOLI punti 30

PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

CANDIDATO DOTT. ANDREA BAUCON

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale /nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica fattore moltiplicativo (0,1-1) da moltiplicare alla somma delle tre colonne a destra	congruenza con SSD (congruente: 1, parzialmente congruente: 0,5) Fino ad un massimo di punti: 1	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica calcolato in base a Quartili WOS Fino ad un massimo di punti: 1	apporto individuale del candidato calcolato in base alla posizione autore, numerosità autori e coerenza con il resto dell'attività scientifica Fino ad un massimo di punti: 3	Punti
Pubblicazione n. 1	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	2,1	4,1
Pubblicazione n. 2	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	0,5	1	2	3,5
Pubblicazione n. 3	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	0,5	1	2,2	3,7
Pubblicazione n. 4	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 0,7	0,5	1	1,7	2,2
Pubblicazione n. 5	NON CONSIDERATA PERCHE' ANTECEDENTE IL 1 GENNAIO 2013					
Pubblicazione n. 6	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	2,2	4,2
Pubblicazione n. 7	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	1,7	3,7
Pubblicazione n. 8	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	2,1	4,1
Pubblicazione n. 9	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	1,7	3,7
Pubblicazione n. 10	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 0,7	1	0,6	1,9	2,5
Pubblicazione n. 11	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	1,7	3,7
Pubblicazione n. 12	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	1,7	3,7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	39,1
--	-------------

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> - Consistenza complessiva della produzione scientifica calcolata considerando il n. medio citazioni per pubblicazione, "impact factor" medio per pubblicazione, H index e congruenza con SSD GEO/01 fino a un massimo di punti 5; <u>punti 2,7</u>. - Intensità della produzione scientifica calcolata considerando il n. di articoli pubblicati per anno a partire dalla data del titolo dottorato fino a un massimo di punti 3; <u>punti 2,5</u>. - Continuità temporale della stessa calcolata considerando l'assenza o la presenza di interruzioni fino a un massimo di punti 2; <u>punti 1</u>. - 	6,2

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti
	66,9

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

CANDIDATO DOTT.SSA GAIA CRIPPA

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale /nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; fattore moltiplicativo (0,1-1) da moltiplicare alla somma delle tre colonne a destra	congruenza con SSD (congruente 1, parzialmente congruente 0,5) Fino ad un massimo di punti: 1	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica calcolato in base a Quartili WOS Fino ad un massimo di punti: 1	apporto individuale del candidato calcolato in base alla posizione autore, numerosità autori e coerenza con il resto dell'attività scientifica Fino ad un massimo di punti: 3	Punti
Pubblicazione n. 1	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	1,9	3,9
Pubblicazione n. 2	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	0,6	3	4,6
Pubblicazione n. 3	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	1,7	3,7
Pubblicazione n. 4	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	0,8	2,1	3,9
Pubblicazione n. 5	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	0,5	0,8	1,5	2,8

Pubblicazione n. 6	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	0,8	1,7	3,5
Pubblicazione n. 7	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	1,5	3,5
Pubblicazione n. 8	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	2,2	4,2
Pubblicazione n. 9	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	0,6	1,9	3,5
Pubblicazione n. 10	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	0,8	2,2	4,0
Pubblicazione n. 11	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	1	1,9	3,9
Pubblicazione n. 12	Articolo in rivista internazionale	Moltiplicato 1	1	0,8	2,1	3,9
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						45,4

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> - Consistenza complessiva della produzione scientifica calcolata considerando il n. medio citazioni per pubblicazione, "impact factor" medio per pubblicazione, H index e congruenza con SSD GEO/01 fino a un massimo di punti 5; <u>punti 3,7</u>. - Intensità della produzione scientifica calcolata considerando il n. di articoli pubblicati per anno a partire dalla data del titolo dottorato fino a un massimo di punti 3; <u>punti 2</u>. - Continuità temporale della stessa calcolata considerando l'assenza o la presenza di interruzioni fino a un massimo di punti 2; <u>punti 1</u>. - 	6,7

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti
	82,1