

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE
240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOTECNOLOGIE MEDICHE E
MEDICINA TRASLAZIONALE, SETTORE CONCORSUALE 06/A2 - PATOLOGIA
GENERALE E PATOLOGIA CLINICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE
MED/04 – PATOLOGIA GENERALE, CODICE CONCORSO 5433**

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/A2 - Patologia generale e patologia clinica, settore scientifico-disciplinare MED/04 – Patologia generale presso il Dipartimento di Biotecnologie Mediche e Medicina Traslazionale, composta dai:

- Prof.ssa Bulla Roberta dell'Università degli Studi di Trieste
- Prof. Locati Massimo dell'Università degli Studi di Milano
- Prof. Pucillo Carlo dell'Università degli Studi di Udine

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Zoom il giorno 27 maggio 2024 alle ore 9:00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2962/2023 del 06/06/2023 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro 3 mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Locati Massimo e del Segretario nella persona del Prof. Pucillo Carlo.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 5 candidati, che dovranno tutti sostenere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 18, commi 1 e 4, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 06/A2 - Patologia generale e patologia clinica e il settore scientifico disciplinare MED/04 - Patologia generale, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali. L'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario non è prevista dal SSD.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione, per quanto riguarda la prova didattica, stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

A) Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/04 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari.

B.1) Valutazione dell'attività di ricerca

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale.

B.2) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori, la Commissione stabilisce che sarà considerato prioritariamente il contributo enucleabile e distinguibile, sulla base dei seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore
- ruolo di "corresponding author";
- posizione del nome del candidato nella lista degli autori al di fuori del ruolo quale primo o ultimo autore
- quando risulti espressamente indicato nella pubblicazione.

Qualora il contributo non fosse enucleabile e distinguibile, l'apporto sarà considerato paritario tra tutti i coautori.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);
- Articoli o capitoli su libro (con ISBN).

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/04 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor totale;
- Impact Factor medio per pubblicazione;
- quartile di appartenenza della rivista (Q1, Q2, Q3, Q4);
- combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

C) Valutazione delle attività gestionali

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Partecipazione ad organi di governo;
- Direttore di corso o scuola di dottorato o di specializzazione;
- Coordinatore di classe, presidente di collegio didattico o di corso di studio o dottorato;
- Componente del nucleo di valutazione e di collegi di scuola di dottorato e specializzazione.

D) Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Non è prevista la valutazione delle attività clinico-assistenziali.

E) Prova orale

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua inglese.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando, che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75% (pari a 52,5 punti) da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;
- d) attività clinico-assistenziali: non previste e non valorizzate;
- e) prova orale: 10 punti.

A) Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25** così ripartiti:

A) Attività didattica frontale	Fino a un massimo complessivo di punti 13
1) nei corsi di laurea triennali, magistrali o a ciclo unico, per almeno 24 ore per anno: punti 1 per ogni corso o modulo di corso	5
2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento, scuole di specializzazione) per almeno 8 ore per anno: punti 1 per ogni corso o modulo di corso	5
3) svolta presso università straniere per almeno 8 ore per anno: punti 1 per ogni corso o modulo di corso	3
B) Attività didattica sul singolo studente (relatore o correlatore di tesi, attività di tutorato)	Fino a un massimo complessivo di punti 10
1) studenti di laurea, laurea magistrale o a ciclo unico. Punti 0,5 per ogni attività. Il punteggio è attribuito integralmente per l'attività di relatore o correlatore di tesi,	2,5

dimezzato per la sola attività di tutorato. 2) studenti di dottorato o di specializzazione. Punti 1,25 per ogni attività. Il punteggio è attribuito integralmente per l'attività di relatore o correlatore di tesi, dimezzato per la sola attività di tutorato.	7,5
C) Seminari con finalità didattiche 0,5 punti per ogni seminario.	Fino a un massimo complessivo di punti 2

B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 17,5** così ripartiti:

A) Responsabile di progetto di ricerca su bando competitivo Punti 1,5 per ogni attività. Il valore è dimezzato se il progetto è di sola rilevanza nazionale e non internazionale.	Fino ad un massimo complessivo di punti 4,5
B) Coordinatore di unità di progetto di ricerca su bando competitivo Punti 1 per ogni attività. Il valore è dimezzato se il progetto è di sola rilevanza nazionale e non internazionale.	Fino ad un massimo complessivo di punti 6
C) Partecipante di unità in progetto di ricerca su bando competitivo Punti 0,75 per ogni attività. Il valore è dimezzato se il progetto è di sola rilevanza nazionale e non internazionale.	Fino ad un massimo complessivo di punti 4
D) Presidenza società scientifica internazionale	Fino ad un massimo di punti 0,2
E) Editor in chief di rivista internazionale Punti 0,25 per ogni attività	Fino ad un massimo complessivo di punti 0,5
F) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale Punti 0,1 per ogni attività	Fino ad un massimo complessivo di punti 0,8
G) Trasferimento tecnologico Punti 0,5 per ogni spin off fondata	Fino ad un massimo di punti 0,5
H) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale Punti 0,1 per ogni attività	Fino ad un massimo complessivo di punti 0,2
I) Titolarità di brevetto Punti 0,25 per ogni brevetto	Fino ad un massimo complessivo di punti 0,5
J) Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca Punti 0,1 per ogni premio	Fino ad un massimo complessivo di punti 0,3

B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5** così ripartiti:

1. Articolo in rivista internazionale I parametri sotto riportati si riferiscono ad ogni singolo prodotto di questa categoria presentato dal candidato.	Fino ad un massimo di punti 2,5 per ogni prodotto di questa categoria presentato dal candidato
1.1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Fino a un massimo di punti 2,5.	
1.2) Congruenza con il SSD. 100% del punteggio per piena congruenza, riduzione al 50% in caso di parziale congruenza. In caso di completa incongruenza con il SSD, il prodotto non viene valorizzato.	
1.3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	

Punteggio pieno per valori di IF > 10, riduzione al 75% per valori di IF compresi tra 10 e 5, riduzione al 25% per valori di IF inferiori a 5	
1.4) Collocazione editoriale della pubblicazione (categoria di Web Science). Q1: punteggio pieno Q2: riduzione del punteggio al 75% Q3: riduzione del punteggio al 50% Q4: riduzione del punteggio al 25%	
1.5) Posizione e ruolo nella pubblicazione. 100% del punteggio per primo autore, ultimo autore o autore di corrispondenza; 50% in caso di altra posizione o ruolo.	
2. Articolo in rivista nazionale I parametri sotto riportati si riferiscono ad ogni singolo prodotto di questa categoria presentato dal candidato.	Fino ad un massimo di punti 1 per ogni prodotto di questa categoria presentato dal candidato
2.1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Fino a un massimo di punti 1.	
2.2) Congruenza con il SSD. 100% del punteggio per piena congruenza, riduzione al 50% in caso di parziale congruenza. In caso di completa incongruenza con il SSD, il prodotto non viene valorizzato.	
2.3) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Punteggio pieno per valori di IF > 10, riduzione al 75% per valori di IF compresi tra 10 e 5, riduzione al 25% per valori di IF inferiori a 5	
2.4) Collocazione editoriale della pubblicazione (categoria di Web Science). Q1: punteggio pieno Q2: riduzione del punteggio al 75% Q3: riduzione del punteggio al 50% Q4: riduzione del punteggio al 25%	
2.5) Posizione e ruolo nella pubblicazione. 100% del punteggio per primo autore, ultimo autore o autore di corrispondenza; 50% in caso di altra posizione o ruolo.	
3. Articolo o capitolo su libro I parametri sotto riportati si riferiscono ad ogni singolo prodotto di questa categoria presentato dal candidato.	Fino ad un massimo di punti 1 per ogni prodotto di questa categoria presentato dal candidato
3.1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti 1.	
3.2) Congruenza con il SSD. 100% del punteggio per piena congruenza, riduzione al 50% in caso di parziale congruenza. In caso di completa incongruenza con il SSD, il prodotto non viene valorizzato.	
3.3) Posizione e ruolo nella pubblicazione. 100% del punteggio per primo autore, ultimo autore o autore di corrispondenza; 50% in caso di altra posizione o ruolo.	
4. Consistenza complessiva della produzione scientifica emergente dal CV del candidato,	Fino ad un massimo complessivo di punti 10

secondo i criteri di:	
1) intensità e continuità temporale	1
2) rilevanza complessiva, riferita a parametri bibliometrici quali l'Impact Factor il numero di citazioni totali e i loro valori medi	4
3) congruenza con il profilo indicato dal bando	5

C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 5** così ripartiti:

Titolarietà della carica di:	Fino ad un massimo complessivo di punti 5
1) Componente degli organi di governo Punti 0,75 per ogni incarico	1,5
2) Direttore di scuola di dottorato o di specializzazione Punti 1,5 per ogni incarico	1,5
3) Coordinatore di classe, Presidente di collegio didattico, o di corso di studio/dottorato Punti 1 per ogni incarico	1
4) Componente del Nucleo di valutazione Punti 0,5 per ogni incarico	0,5
5) Componente di collegio di scuola di dottorato o specializzazione Punti 0,5 per ogni incarico	0,5

D) Attività clinico-assistenziale

L'attività clinico-assistenziale non è prevista e non verrà quindi valorizzata.

E) Prova orale

Alla prova orale verranno quindi attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

Prova orale	Fino ad un massimo complessivo di punti 10
Padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica di riferimento	5
Capacità dialettica e interlocutoria nella discussione	3
Conoscenza della lingua inglese	2

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza e il grado di padronanza della lingua inglese.

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale e la prova orale, provvederà ad individuare il candidato maggiormente qualificato con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, motivandone la scelta.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 5 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 4 giugno 2024 alle ore 9:00 in web conference per esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.

- il giorno 10 giugno 2024 alle ore 9:00 in web conference per assegnazione degli argomenti per la lezione.

- il giorno 11 giugno 2024 alle ore 14:00 in web conference per lo svolgimento della prova orale e della prova didattica.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:30.

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione e l'assenza di condanne penali
- Dichiarazioni di assenso dei commissari

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Bulla Roberta

Prof. Locati Massimo

Prof. Pucillo Carlo

Si ricorda, nella stesura definitiva del verbale, di eliminare tutte le indicazioni per la commissione riportate fra parentesi e in grassetto corsivo.

(1) Ai componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici si applicano le norme in materia di astensione e ricsuzione previste dagli art. 51 e 52 de Codice di procedura civile.

(2) I criteri di valutazione di una selezione devono essere fissati prima dell'avvio delle operazioni valutative, e ciò a garanzia dei principi di trasparenza e di imparzialità dell'azione amministrativa (cfr. T.A.R. Lazio - Roma sez. III, 1° luglio 2020, n. 7408).

I criteri di valutazione dei titoli e delle prove di concorso devono essere fissati dalla Commissione prima di conoscere i nominativi dei candidati, e ciò in applicazione dell'art. 12, comma 1, d.P.R. n. 487 del 1994, norma che esprime un principio di carattere generale in quanto agganciato all' art. 97 Cost., perciò applicabile a tutti i tipi di concorso, compresi quelli indetti per la selezione di insegnanti di livello universitario. Questo principio deve intendersi violato anche nel caso in cui, invece, di dettare nuovi criteri di valutazione, l'Amministrazione proceda in fase successiva a quella di avvenuta conoscenza dei nominativi dei candidati, alla specificazione dei criteri già individuati, posto che anche la semplice specificazione può risultare decisiva ai fini dell'attribuzione dei punteggi (Consiglio di Stato, sez. III, 18/11/2020, n. 7169).

Il bando prevede macro-criteri di valutazione che la Commissione, nella propria discrezionalità, ben può declinare in sotto-criteri ai fini della conduzione di un'attività di valutazione che sia intellegibile anche ex post, avuto riguardo ai curricula dei candidati.

Nel prodromico atto di insediamento, che è la sola sede di definizione della c.d. griglia dei criteri, le Commissioni hanno la facoltà di specificare i criteri già previsti e contemplati nel bando mentre è preclusa l'elaborazione di nuovi criteri di giudizio.

Nella fissazione dei sub criteri di valutazione, la Commissione può individuare quelli che, secondo un giudizio di ragionevolezza tecnica, reputa più significativi ai fini di un'effettiva selezione dei candidati, effettuando una graduazione di valore degli standard qualitativi individuati nella lex specialis (Consiglio di Stato, Sezione VI, 4 ottobre 2018, n. 5697).

La commissione stabilisce i criteri di valutazione suddivisi per attività didattica, attività di ricerca e pubblicazioni, attività gestionale, organizzative e di servizio, attività clinico assistenziali, articolando i punteggi attribuibili all'interno del range massimo previsto dal bando.

(3) Nel caso in cui, per il settore scientifico-disciplinare di riferimento, non sia riconosciuto l'uso di uno o più indici tra quelli sopra elencati, è necessario specificarlo nel verbale.