

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79 PRESSO IL DIPARTIMENTO CHIMICA SETTORE CONCORSUALE 03/A2 - Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/02 - Chimica Fisica (ora gruppo scientifico-disciplinare 03/CHEM-02 - Chimica fisica settore scientifico-disciplinare CHEM-02/A - Chimica fisica) CODICE CONCORSO 5573

**VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il settore concorsuale 03/A2, settore scientifico-disciplinare CHIM/02 Chimica Fisica (ora gruppo scientifico-disciplinare 03/CHEM-02 Chimica Fisica, settore scientifico-disciplinare CHEM-02/A Chimica Fisica) presso il Dipartimento di Chimica, composta dai

Prof Rocco Martinazzo	dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa Sabrina Antonello	dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Enrico Bodo	dell'Università La Sapienza di Roma

si riunisce il giorno **28/10/2024** alle ore **10,00** in modalità telematica mediante la piattaforma **Microsoft Teams** per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile del procedimento comunica che in data **22/10/2024** si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

CAMPETELLA Marco
CAMPISI Sebastiano
LOISE Valeria
MACETTI Giovanni
MARTINI Andrea
PARGOLETTI Eleonora
PICCINNI Marco
TALHA Khalid

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione prende in considerazione ai fini della valutazione esclusivamente le pubblicazioni non anteriori agli ultimi 10 anni dall'anno di pubblicazione del presente bando con decorrenza dal 1° gennaio e cioè non anteriori al 1° gennaio 2014.

La tesi di dottorato è oggetto di valutazione anche se non pubblicata e anche se anteriore al 1° gennaio 2014.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Enrico Bodo ha lavori in comune con il candidato Campetella Marco ed in particolare i lavori n. 7 e n. 10.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof Enrico Bodo delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra i candidati ed altri coautori, la Commissione rileva che

- i contributi scientifici del candidato **CAMPETELLA Marco** sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 1-12
- i contributi scientifici del candidato **CAMPISI Sebastiano** sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 1-12
- i contributi scientifici del candidato **LOISE Valeria** sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 1-12
- i contributi scientifici del candidato **MACETTI Giovanni** sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 1-12
- i contributi scientifici del candidato **MARTINI Andrea** sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 1-12
- i contributi scientifici del candidato **PARGOLETTI Eleonora** sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 1-12

- i contributi scientifici del candidato **PICCINNI Marco** sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 1-8
- i contributi scientifici del candidato **TALHA Khalid** sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori n. 1-9

La Commissione passa ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso (all. n. 2)

Terminata la valutazione preliminare, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione (ammissione nella misura 20 % e comunque in numero non inferiore a 6) vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

CAMPETELLA Marco
CAMPISI Sebastiano
LOISE Valeria
MACETTI Giovanni
MARTINI Andrea
PARGOLETTI Eleonora

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile del Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione.

Alle ore 11,45 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno **19/11/2024** alle **ore 14,00** in web conference tramite la piattaforma **Microsoft Teams**.

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono con i candidati situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di assenza di conflitto di interessi, anche potenziale, ai sensi della Legge 190/2012
- Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto in data **30/10/2024**

LA COMMISSIONE:

Prof. Rocco Martinazzo

Prof. Sabrina Antonello

Prof. Enrico Bodo

**ALLEGATO DA UTILIZZARE ESCLUSIVAMENTE
NEL CASO IN CUI I CANDIDATI SIANO
IN NUMERO SUPERIORE A 6**

Allegato 2 al Verbale 2

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79 PRESSO IL DIPARTIMENTO CHIMICA SETTORE CONCORSUALE 03/A2 - Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/02 - Chimica Fisica (ora gruppo scientifico-disciplinare 03/CHEM-02 - Chimica fisica settore scientifico-disciplinare CHEM-02/A - Chimica fisica) CODICE CONCORSO 5573

GIUDIZI COLLEGIALI SUI CANDIDATI

Candidato: Marco CAMPETELLA

Titoli e curriculum: Il candidato ha svolto attività didattica da titolare e di supporto agli studenti. Il candidato presenta un'intensa attività di ricerca svolta in gruppi sia nazionali che internazionali e ricca di collaborazioni. Il suo impegno in attività congressuali e editoriali è di buon livello. Il candidato ha ricevuto il *Seal of Excellence*.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate sono di ottima qualità e di elevato impatto, e mostrano una produzione continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste internazionali di buon livello.

Giudizio: Esaminata la documentazione fornita e dopo ampia discussione, la commissione giudica **eccellente** l'insieme delle attività didattiche e di ricerca svolte dal candidato.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Sebastiano CAMPISI

Titoli e curriculum: Il candidato riporta un'intensa e continuativa attività didattica sia come titolare di corsi sia di supporto agli studenti. La sua attività di ricerca si è svolta prevalentemente presso l'università di Milano, ma è caratterizzata da collaborazioni internazionali su diverse tematiche di ricerca. Il candidato mostra anche un elevato impegno in attività congressuali e nelle attività di terza missione. Il candidato è attualmente ricercatore a contratto RTD-A.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate risultano di qualità eccellente e di elevato impatto citazionale, testimoniando una produttività continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste internazionali di prestigio.

Giudizio: Esaminata la documentazione fornita e dopo ampia discussione, la commissione giudica **eccellente** l'insieme delle attività didattiche, di ricerca e di terza missione svolte dal candidato.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Valeria LOISE

Titoli e curriculum: La candidata presenta attività didattiche di tutoraggio e di supporto agli studenti. L'attività di ricerca è di buon livello, pur evidenziando una limitata attività di collaborazione internazionale. L'attività congressuale è buona.

Pubblicazioni: La candidata presenta delle pubblicazioni di ottima qualità e di elevato impatto citazionale. La sua produzione scientifica è continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste internazionali di buon livello.

Giudizio: Esaminata la documentazione fornita e dopo ampia discussione, la commissione giudica **ottimo** l'insieme delle attività didattiche, di ricerca svolte dalla candidata.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Giovanni MACETTI

Titoli e curriculum: L'attività didattica presentata dal candidato è caratterizzata da attività integrative e di supporto agli studenti. La commissione rileva una buona e continuativa attività di ricerca e di collaborazione a livello nazionale e internazionale così come l'impegno in attività congressuali e in alcune attività di terza missione.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di ottima qualità e di buon impatto citazionale e testimoniano una produzione continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste internazionali di buon livello.

Giudizio: Esaminata la documentazione fornita e dopo ampia discussione, la commissione giudica **ottimo** l'insieme delle attività didattiche, di ricerca e di terza missione svolte dal candidato.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Andrea MARTINI

Titoli e curriculum: Il candidato presenta una attività didattica limitata che consiste in una singola attività di tutoraggio. La commissione rileva altresì una eccellente attività di ricerca caratterizzata da una notevole capacità di collaborazione con gruppi di ricerca su diverse tematiche e un elevato impegno nelle attività congressuali.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate sono di livello eccellente e alcune di esse sono caratterizzate da una collocazione editoriale di pregio che si accompagna ad una produzione scientifica di qualità, di elevato impatto e continua sotto il profilo temporale.

Giudizio: Esaminata la documentazione fornita e dopo ampia discussione, la commissione giudica **eccellente** l'insieme delle attività didattiche, di ricerca svolte dal candidato.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Khalid TALHA

Titoli e curriculum: La commissione rileva una buona attività di ricerca e di collaborazione del candidato, ma carente sotto il profilo delle collaborazioni internazionali e nelle attività congressuale. Il candidato inoltre non presenta attività didattica o di terza missione.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni selezionate dal candidato mostrano una produzione scientifica continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste internazionali di buona qualità. La commissione rileva altresì come le pubblicazioni presentate dimostrano solo parzialmente un contributo rilevante del candidato. Il candidato inoltre presenta solo 9 pubblicazioni sul numero massimo di 12.

Giudizio: Sulla base della documentazione presentata dal candidato, dopo attenta valutazione dei titoli e ampia discussione all'interno della commissione, la commissione giudica **non sufficiente** il complesso delle attività didattiche, di ricerca per il proseguo della valutazione.

Esito preselezione: NON AMMESSO

Candidato: Eleonora PARGOLETTI

Titoli e curriculum: L'attività didattica della candidata è molto ricca anche se limitata ad attività di tutoraggio e codocenza. L'attività di ricerca della candidata è eccellente nonché la sua capacità di collaborazione con diversi gruppi di ricerca e l'impegno nelle attività congressuali ed in quelle di terza missione. La candidata è attualmente ricercatrice a contratto di RTD-A, e ha ricevuto il *Seal of Excellence*.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dalla candidata dimostrano una notevole maturità nello svolgimento delle attività di ricerca ed una produzione scientifica di qualità eccellente e di elevato impatto citazionale, continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste internazionali di prestigio.

Giudizio: Esaminata la documentazione fornita e dopo ampia discussione, la commissione giudica **eccellente** l'insieme delle attività didattiche, di ricerca e di terza missione svolte dalla candidata.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Marco PICCINNI

Titoli e curriculum: L'attività di ricerca e di collaborazione del candidato sono buone anche se si evidenzia una limitata attività congressuale e l'assenza di attività didattica o di terza missione.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni del candidato sono di buona qualità con indicatori citazionali che denotano una certa visibilità nella comunità. Esse emergono da un'attività continua sotto il profilo temporale e caratterizzata da una collocazione editoriale su riviste internazionali di pregio. Le pubblicazioni presentate non mostrano tuttavia la maturità o l'autonomia richieste per accedere alla posizione in esame. Il candidato inoltre presenta solo 8 pubblicazioni (inclusa la tesi di dottorato) sul numero massimo di 12.

Giudizio: Sulla base della documentazione presentata dal candidato, dopo attenta valutazione dei titoli e ampia discussione all'interno della commissione, la commissione giudica non sufficiente il complesso delle attività didattiche, di ricerca e di terza missione.

Esito preselezione: NON AMMESSO