

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-02 - PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-02/A – PATOLOGIA GENERALE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FARMACOLOGICHE E BIOMOLECOLARI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 5665)

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a 1 posto di professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-02 - Patologia generale e patologia clinica, settore scientifico-disciplinare MEDS-02/A – Patologia generale presso il Dipartimento di scienze farmacologiche e biomolecolari, composta dai:

- Prof. Annunziato Francesco dell'Università degli Studi di Firenze
- Prof.ssa Bulla Roberta dell'Università degli Studi di Trieste
- Prof. Locati Massimo dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Teams il giorno 20 maggio 2025 alle ore 14:00 per dettagliare le modalità di attribuzione dei punteggi nel rispetto dei parametri massimi indicati nel bando.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2962/2023 del 06/06/2023 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito web d'Ateneo.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Locati Massimo e del Segretario nella persona della Prof.ssa Bulla Roberta.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 2 candidati.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano pubblicato in data 01/02/2024 e dell'art. 24, comma 6, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-02 - Patologia generale e patologia clinica e il settore scientifico disciplinare MEDS-02/A – Patologia generale, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di

didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio, all'attività di terza missione e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

A) ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e l'intensità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli espletati nell'ambito di corsi di laurea triennale, corsi di laurea magistrale, corsi di laurea a ciclo unico, corsi di perfezionamento, master, dottorati di ricerca, scuole di specializzazione, anche tenendo in considerazione la coerenza dell'attività didattica svolta con la declaratoria nazionale del settore. Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati.

Ove disponibili, si terrà inoltre conto degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore/correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

B) ATTIVITÀ DI RICERCA, PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E CONSISTENZA, CONTINUITÀ E INTENSITÀ DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

B1) Valutazione dell'attività di ricerca

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, gli standard qualitativi considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e/o internazionali.

B2) Valutazione delle pubblicazioni

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, tenendo in considerazione la coerenza del tema della pubblicazione con la declaratoria nazionale del settore. Saranno escluse dalla valutazione note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori, la Commissione stabilisce che sarà considerato prioritariamente il contributo enucleabile e distinguibile per quanto risulta espressamente indicato nella pubblicazione; in subordine, la Commissione considererà un ruolo preminente del candidato nelle pubblicazioni in cui risulta primo autore, ultimo autore o autore corrispondente, anche nei casi in cui il candidato condivide tale posizione con altri autori purchè esplicitamente indicato nella pubblicazione. Qualora il contributo non fosse enucleabile e distinguibile, l'apporto sarà considerato paritario tra tutti i coautori.

La Commissione valuterà le pubblicazioni delle tipologie indicate nella tabella di seguito.

I criteri in base ai quali sarà valutata ciascuna pubblicazione sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD e dal relativo gruppo scientifico-disciplinare oggetto del bando oppure con tematiche interdisciplinari strettamente correlate con il profilo;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, essendone consolidato l'uso a livello internazionale per il gruppo scientifico-disciplinare cui si riferisce la valutazione concorsuale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero di citazioni normalizzato per il numero di anni trascorsi dalla pubblicazione
- Impact Factor della rivista nell'anno di pubblicazione.

B3) Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale

La Commissione attribuirà un punteggio alla consistenza complessiva, all'intensità e alla continuità della produzione scientifica di ciascun candidato, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Al fine della valutazione della consistenza complessiva, essendone consolidato l'uso a livello internazionale per il gruppo scientifico-disciplinare cui si riferisce la valutazione concorsuale, la Commissione si avvarrà dell'indice Hirsch (da Scopus), quale indicatore in grado di valorizzare l'impatto complessivo della produzione scientifica del candidato.

Al fine della valutazione dell'intensità e della continuità della produzione scientifica, la Commissione valuterà il numero totale di citazioni normalizzato per gli anni di attività scientifica del candidato, definita in base all'anno della prima pubblicazione riportata nel CV.

C) ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE, DI SERVIZIO E DI TERZA MISSIONE

C1) Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Sono considerati, ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo o altri Atenei.

C2) Valutazione delle attività di terza missione

La Commissione valuta altresì l'attività di terza missione, che ricomprende tutte le azioni promosse con l'obiettivo di valorizzazione e trasferimento delle conoscenze, con particolare riferimento a:

- attività di gestione della proprietà industriale
- imprese *spin-off*
- attività conto terzi
- strutture di intermediazione
- gestione del patrimonio e alle attività culturali
- attività per la salute pubblica
- formazione continua
- apprendimento permanente e alla didattica aperta
- *public engagement*
- attività di promozione di politiche di inclusione sociale sostenute dall'Ateneo e da altri Atenei.

D) Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

La Commissione di valutazione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando, i punteggi saranno attribuiti entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 30 punti
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui 15 da attribuire all'attività di ricerca scientifica, 40 punti da attribuire alle pubblicazioni scientifiche e 5 punti da attribuire alla consistenza complessiva, intensità e continuità della produzione scientifica
- c) attività gestionali, organizzative, di servizio e di terza missione: 10 punti
- d) attività clinico-assistenziali: 10 punti

La Commissione formula, con riguardo a ciascuno degli elementi di cui alle lettere a), b), c), d) sopra elencate, anche un motivato giudizio analitico a corredo del punteggio attribuito.

A) Attività didattica (fino a un massimo di 30 punti):

1. Attività didattica	
Attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli espletati nell'ambito di corsi di laurea triennale, corsi di laurea magistrale, corsi di laurea a ciclo unico, corsi di perfezionamento, master, dottorati di ricerca, scuole di specializzazione, fino a un massimo di punti 20, sulla base dei seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none">• Volume, individuato sulla base dei CFU erogati (stimando 8 ore di didattica/CFU)• Intensità, calcolata normalizzando il volume dell'attività didattica svolta sul numero di anni accademici• Decurtazione per significativa non continuità.	Fino a un massimo di 12 punti, attribuendo fino a 0,04 per ogni CFU. Fino a un massimo di 8 punti. Saranno attribuiti fino a 4 punti per una media di 15 CFU/anno +/- 1 punto per ogni CFU/anno di scarto. Il punteggio ottenuto dalla somma dei due parametri sopra riportati sarà ridotto del 10% per ogni anno di mancata attività non giustificata da documentata causa di forza maggiore.
2. Attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti	
- attività di relatore/correlatore: <ul style="list-style-type: none">• di elaborati di laurea e laurea magistrale• di tesi di dottorato o di specializzazione	Fino a un massimo di punti 2, attribuendo fino a 0,1 punti per ogni elaborato. Fino a un massimo di punti 4, attribuendo fino a 0,4 per ogni elaborato.
- attività di tutorato: <ul style="list-style-type: none">• degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale• di tutorato di dottorandi di ricerca;	Fino a un massimo di punti 1, attribuendo fino a 0,1 punti per ogni tutoraggio. Fino a un massimo di punti 2, attribuendo fino a 0,2 punti per ogni elaborato
- seminari	Fino a un massimo di punti 1, attribuendo fino a 0,05 punti per ogni seminario.

B) ATTIVITÀ DI RICERCA, PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E CONSISTENZA, CONTINUITÀ E INTENSITÀ DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (fino a un massimo di complessivi 60 punti per B1+B2+B3)

B.1) Attività di ricerca (fino a un massimo di 15 punti)

A) autonomia scientifica del candidato	Attribuzione di fino a 3 punti in funzione del grado di autonomia scientifica come rilevabile dal CV
B) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto	Fino ad un massimo di punti 6, attribuendo fino a 0,5 per ogni progetto finanziato
C) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio	Fino ad un massimo di punti 1, attribuendo fino a 0,2 per ogni attività
D) conseguimento della titolarità di brevetti	Fino ad un massimo di punti 2, attribuendo fino a 0,5 per ogni brevetto concesso
E) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di punti 1, attribuendo fino a 0,2 per ogni premio assegnato
F) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale	Fino ad un massimo di punti 1, attribuendo fino a 0,1 per ogni relazione
G) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e/o internazionali	Fino ad un massimo di punti 1, attribuendo fino a 0,2 per ogni attività

B.2) Pubblicazioni (fino a un massimo di punti 40)

Fino ad un massimo di punti 1 per pubblicazione.

Ogni pubblicazione verrà valutata applicando in ordine sequenziale i parametri a-b-c-d-e.

Articolo in rivista o monografia	
a) Originalità, innovatività e rigore metodologico	Alla pubblicazione verrà attribuito un valore 1 in caso di valutazione pienamente positiva dei tre parametri indicati, un valore di 0,5 in caso di valutazione solo parzialmente positiva per uno o più dei parametri indicati, 0,1 in caso di valutazione negativa di uno o più dei parametri.
b) Collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica (stimato in funzione del valore di IF della rivista della pubblicazione)	Il valore ottenuto dopo valutazione in a) verrà moltiplicato per 1 per IF maggiore o uguale a 20, 0,75 se compreso tra 19 e 10, 0,50 se compreso tra 9 e 5, 0,25 se inferiore 5.
c) Rilevanza scientifica	Verrà quindi calcolato il numero di citazioni normalizzato secondo formula ANVUR per l'anno di pubblicazione: $CN = \frac{(n^{\circ} \text{ citazioni da Scopus} + 1) \times 4}{(2025 - \text{anno di pubblicazione}) + 1}$ Il valore ottenuto dopo valutazione in a)-b) verrà quindi moltiplicato per 1 per un valore di CN uguale o superiore a 100, per 0,75 se compreso tra 99 e 50, per 0,5 se compreso

	tra 49 e 5, per 0,1 se < a 5.
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Il valore ottenuto dopo applicazione dei parametri a)-b)-c) verrà quindi moltiplicato per 1 nel caso di rilevante apporto individuale (inteso come: primo autor, autore corrispondente, ultimo autore), per 0,5 per altre posizioni nella pubblicazione.
e) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD e dal relativo gruppo scientifico-disciplinare oggetto del bando oppure con tematiche interdisciplinari strettamente correlate con il profilo	Il valore ottenuto dopo applicazione dei parametri a)-b)-c)-d) viene moltiplicato per 1 nel caso di piena coerenza con il profilo indicato dal SSD, per 0,5 per parziale congruità, per 0.1 in caso di mancata congruità.

B3) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale (fino ad un massimo di 5 punti)

Consistenza	Fino a un massimo di punti 3. Calcolata attribuendo 0,5 punti per ogni incremento del valore dell'indice Hirsch di 10
Intensità e continuità	Fino a un massimo di punti 2. Calcolata attribuendo: - 2 punti per un numero di citazioni/anno superiore a 1000 - 1,5 punti per un valore compreso tra 1000 e 500 - 1 punto per un valore compreso tra 499 e 200 - 0,5 punti per un valore compreso tra 199 e 50 - 0,1 punti per un valore complessivo di 49 o inferiore

C) ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE, DI SERVIZIO E DI TERZA MISSIONE (fino a un massimo di complessivi 10 punti per C1 + C2)

C1) Attività gestionali, organizzative e di servizio

Incarichi di gestione assunti presso rilevanti enti pubblici o privati, organizzazioni scientifiche e/o culturali ovvero presso l'Ateneo o altri Atenei	Fino ad un massimo di punti 4, attribuendo fino ad un massimo di 1 punto per ogni attività
Impegni assunti presso rilevanti enti pubblici o privati, organizzazioni scientifiche e/o culturali ovvero presso l'Ateneo o altri Atenei	Fino ad un massimo di punti 1, attribuendo fino ad un massimo di 1 punto per ogni attività

C2) Attività di terza missione

Imprese spin-off Attività conto terzi Gestione del patrimonio e alle attività culturali Attività per la salute pubblica	Fino ad un massimo di punti 5, attribuendo fino ad un massimo di 0,5 punto per ciascun incarico/attività
--	--

Formazione continua Apprendimento permanente e alla didattica aperta <i>Public engagement</i> Attività di promozione di politiche di inclusione sociale sostenute dall'Ateneo e da altri Atenei	
--	--

D) Attività clinico-assistenziale (fino a un massimo di 10 punti)

L'attività assistenziale verrà valutata applicando in ordine sequenziale i parametri a-b-c.

a) Durata e grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta	Fino ad un massimo di punti 10, attribuendo fino ad massimo di 1 punto per ogni anno di attività svolta in posizione apicale e fino ad un massimo di 0,5 punti per ogni anno di attività svolta in posizione non apicale
b) Continuità dell'attività assistenziale svolta	Attribuzione per intero del punteggio definito per ogni attività valutata in a) in caso di assenza di periodi di mancata attività, riduzione del 10% per ogni anno di mancata attività non giustificata da documentata causa di forza maggiore
c) Congruenza della complessiva attività con il SSD	Attribuzione per intero del punteggio per ogni attività definito in base a a)-b) in caso di piena congruenza, riduzione del 50% in caso di congruenza parziale

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 13 giugno 2025 alle ore 9:30 in web conference per l'esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, organizzativa, di servizio e di terza missione, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:40.

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione e l'assenza di condanne penali

LA COMMISSIONE:

Prof. Annunziato Francesco

Prof.ssa Bulla Roberta

Prof. Locati Massimo