PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO di Studi Storici "Federico Chabod", GRUPPO SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 11/GEOG-01, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE GEOG-01/A - Geografia, CODICE CONCORSO 5680

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, commi 1 e 4, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il gruppo scientifico-disciplinare 11/GEOG-01 - Geografia, settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A - Geografia, presso il Dipartimento di Studi Storici "Federico Chabod", composta dai:

Prof. Anna Guarducci dell'Università degli Studi di Siena
Prof. Silvia Siniscalchi dell'Università degli Studi di Salerno
Prof. Gianluca Casagrande dell'Università Europea di Roma

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Google Meet il giorno 08.07.2025 alle ore 09:00 per dettagliare le modalità di attribuzione dei punteggi nel rispetto dei parametri massimi indicati nel bando. La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.
La Commissione, per quanto riguarda l'eventuale prova didattica, stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.
La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2962/2023 del 06/06/2023 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare, gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di pubblicazione sul sito web di Ateneo del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Anna Guarducci e del Segretario Prof.ssa Silvia Siniscalchi.
La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 6 candidati, 2 dei quali, se ammessi alla prova orale, dovranno sostenere la prova

didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.
Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.
La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano in vigore dal 01/02/2024 e dell'art. 18, commi 1 e 4, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.
La valutazione è volta all'individuazione del candidato/della candidata maggiormente qualificato/a a coprire il posto di professore di seconda fascia oggetto del bando.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio, all'attività di terza missione.
Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

A) **ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli espletati nell'ambito di corsi di laurea triennale, corsi di laurea magistrale, corsi di laurea a ciclo unico, corsi di perfezionamento, master, dottorati di ricerca, scuole di specializzazione.
Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore/correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

B) **ATTIVITÀ DI RICERCA, PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E CONSISTENZA, CONTINUITÀ E INTENSITÀ DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

B1) Valutazione dell'attività di ricerca

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

B2) Valutazione delle pubblicazioni

La Commissione, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori, la Commissione stabilisce che sarà considerato prioritariamente il contributo enucleabile e distinguibile, sulla base dei seguenti criteri:

- quando risulti espressamente indicato nella pubblicazione;
- quando l'apporto risulti certificato in base alle dichiarazioni del candidato / della candidata e degli altri coautori riguardo alle parti dei lavori presentati.

Qualora il contributo del singolo in pubblicazioni co-autorate non fosse enucleabile e distinguibile, la pubblicazione verrà valutata in maniera paritaria tra tutti i coautori.

La Commissione valuterà le pubblicazioni delle tipologie indicate nella tabella sotto riportata.

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni sono i seguenti:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD e dal relativo gruppo scientifico-disciplinare oggetto del bando oppure con tematiche interdisciplinari strettamente correlate con il profilo;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, la Commissione ritiene che – avuto riguardo al SC e SSD – gli indicatori per la valutazione delle pubblicazioni non saranno utilizzati in quanto non è consolidato l'uso.

B3) Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale

La Commissione attribuirà un punteggio alla consistenza complessiva, all'intensità e alla continuità della produzione scientifica di ciascun candidato, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

C) ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE, DI SERVIZIO E DI TERZA MISSIONE

C1) Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Sono considerati, ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo o altri Atenei.

C2) Valutazione delle attività di terza missione

La Commissione valuta altresì l'attività di terza missione, che comprende tutte le azioni promosse con l'obiettivo di valorizzazione e trasferimento delle conoscenze, con particolare riferimento a:

- attività di gestione della proprietà industriale;
- imprese *spin-off*;
- attività conto terzi;
- strutture di intermediazione;
- gestione del patrimonio e delle attività culturali;

- attività per la salute pubblica;
- formazione continua;
- apprendimento permanente e didattica aperta;
- *public engagement*;
- attività di promozione di politiche di inclusione sociale sostenute dall'Ateneo e da altri Atenei.

D) Prova orale (presentazione attività scientifica, discussione titoli e accertamento competenze linguistiche)
La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:
- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica internazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua straniera (inglese).

E) Prova didattica (lezione)
La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:
1) l'efficacia didattica;
2) la chiarezza espositiva;
3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

MODALITÀ DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando, i punteggi saranno attribuiti entro i valori massimi di seguito indicati:
a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui 15 da attribuire all'attività di ricerca scientifica, 50 punti da attribuire alle pubblicazioni scientifiche e 5 punti da attribuire alla consistenza complessiva, intensità e continuità della produzione scientifica;
c) attività gestionali, organizzative, di servizio e di terza missione: 5 punti;
d) prova orale: 10 punti.

La Commissione formula, con riguardo a ciascuno degli elementi di cui alle lettere a), b), c), d) sopra elencate, anche un motivato giudizio analitico a corredo del punteggio attribuito.

A) Attività didattica	**fino a un massimo di 25 punti**
1. **Attività didattica**	Fino a un massimo di 15 punti
Attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli espletati nell'ambito di corsi di laurea triennale, corsi di laurea magistrale, corsi di laurea a ciclo unico, corsi di perfezionamento, master, dottorati di ricerca, scuole di specializzazione fino a un massimo di punti 15, sulla base dei seguenti criteri:	fino a un massimo di punti 15
- Volume, individuato sulla base del numero complessivo di ore/CFU di lezione erogate	fino a un massimo di punti 5

- Intensità, individuato sulla base del numero di ore/CFU di lezione erogate degli anni di insegnamento	fino a un massimo di punti 5
- Continuità, individuato sulla base del numero di anni consecutivi in cui il/la candidato/a ha insegnato senza interruzioni, fatti salvi eventuali periodi di genitorialità	fino a un massimo di punti 5
2. **Attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti**	**Fino a un massimo di 10 punti**
attività di relatore/correlatore:	
- di elaborati di laurea triennale	fino a un massimo di punti 2
- di tesi di laurea magistrale	fino a un massimo di punti 2
- di tesi di dottorato e di specializzazione	fino a un massimo di punti 3
attività di tutorato:	
- degli studenti di corsi di laurea triennale e magistrale	fino a un massimo di punti 1
- di dottorandi di ricerca	fino a un massimo di punti 1
- seminari	fino a un massimo di punti 1

B) ATTIVITÀ DI RICERCA, PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E CONSISTENZA, CONTINUITÀ E INTENSITÀ DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA	**fino a un massimo di complessivi 70 punti per B1+B2+B3**
B.1) Attività di ricerca	**fino a un massimo di 15 punti**
A) autonomia scientifica dei candidati	fino a un massimo di punti 1
B) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto	fino a un massimo di punti 2
C) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio	fino a un massimo di punti 5
D) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	non rilevante
E) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a un massimo di punti 1
F) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale	fino a un massimo di punti 5
G) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali	fino a un massimo di punti 1

B.2) Pubblicazioni	**fino a un massimo di punti 50**
1. Monografia	**Fino a un massimo di punti 5 per ciascuna pubblicazione**
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica	fino a un massimo di punti 2
b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino a un massimo di punti 1
c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD e dal relativo gruppo scientifico-disciplinare oggetto del bando oppure con tematiche interdisciplinari strettamente correlate con il profilo	fino a un massimo di punti 1
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del/la candidato/a, valutato secondo il seguente criterio:	in caso di autore singolo: fino a un massimo di punti 1
	in caso di co-autorato distinguibile ed enucleabile: fino a un massimo di punti 0,8
	in caso di co-autorato non distinguibile: la pubblicazione sarà valutata proporzionalmente al numero di autori
2a. Articolo in rivista nazionale/internazionale di fascia A	**Fino a un massimo di punti 4**
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica	fino a un massimo di punti 1
b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino a un massimo di punti 1
c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD e dal relativo settore concorsuale oggetto del bando oppure con tematiche interdisciplinari strettamente correlate con il profilo	fino a un massimo di punti 1
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del/la candidato/a, valutato secondo il seguente criterio:	in caso di autore singolo: fino a un massimo di punti 1
	in caso di co-autorato distinguibile ed enucleabile: fino a un massimo di punti 0,8
	in caso di co-autorato non distinguibile la pubblicazione sarà valutata proporzionalmente al numero di autori.
2b. Articolo in rivista nazionale/internazionale	**Fino a un massimo di punti 3,5**
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica	fino a un massimo di punti 1

b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino a un massimo di punti 0,5
c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD e dal relativo settore concorsuale oggetto del bando oppure con tematiche interdisciplinari strettamente correlate con il profilo	fino a un massimo di punti 1
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del/la candidato/a, valutato secondo il seguente criterio:	in caso di autore singolo: fino a un massimo di punti 1
	in caso di co-autorato distinguibile ed enucleabile: fino a un massimo di punti 0,8
	in caso di co-autorato non distinguibile la pubblicazione sarà valutata proporzionalmente al numero di autori
3. Contributo in volume collettaneo (saggio o capitolo)	**Fino a un massimo di punti 4**
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica	fino a un massimo di punti 1
b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino a un massimo di punti 1
c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD e dal relativo settore concorsuale oggetto del bando oppure con tematiche interdisciplinari strettamente correlate con il profilo	fino a un massimo di punti 1
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del/la candidato/a, valutato secondo il seguente criterio:	in caso di autore singolo: fino a un massimo di punti 1
	in caso di co-autorato distinguibile ed enucleabile: fino a un massimo di punti 0,8
	in caso di co-autorato non distinguibile la pubblicazione sarà valutata proporzionalmente al numero di autori.

B3) Consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale	**fino a un massimo di 5 punti**
- Consistenza	fino a un massimo di punti 2
- Intensità	fino a un massimo di punti 1
- Continuità della produzione scientifica	fino a un massimo di punti 2

C) ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE, DI SERVIZIO E DI TERZA MISSIONE	**fino a un massimo di complessivi 5 punti per C1 + C2**
C1) Attività gestionali, organizzative e di servizio	
- incarichi di gestione presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo o altri Atenei	fino ad un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico
- impegni assunti presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso l'Ateneo o altri Atenei	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico

C2) Attività di terza missione	
- imprese spin-off	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico
- attività conto terzi	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico
- strutture di intermediazione	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico
- gestione del patrimonio e attività culturali	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico
- formazione continua	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico
- apprendimento permanente e alla didattica aperta	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico
- *public engagement,*	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico
- attività di promozione di politiche di inclusione sociale sostenute dall'Ateneo e da altri Atenei	fino a un massimo di punti 0,5 per ciascun incarico

D) Prova orale	**fino a un massimo di 10 punti**
capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta	fino a un massimo di punti 3
padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica internazionale di riferimento	fino a un massimo di punti 3
capacità dialettica e interlocutoria nella discussione	fino a un massimo di punti 3
conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando	fino a un massimo di punti 1

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 28.07.2025 alle ore 09:00, per via telematica, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, organizzativa, di servizio e di terza missione, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.
- il giorno 10.09.25 alle ore 09:00, per via telematica, assegnazione degli argomenti per la lezione.

- il giorno 11.09.25 alle ore 09:00, per via telematica, svolgimento della prova orale e della prova didattica.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:30.

Si allegano al presente verbale:

Dichiarazioni che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione e l'assenza di condanne penali
Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

LA COMMISSIONE:

Prof. Anna Guarducci dell'Università degli Studi di Siena

Prof. Silvia Siniscalchi dell'Università degli Studi di Salerno

Prof. Gianluca Casagrande dell'Università Europea di Roma