

## SISTEMA DI VALUTAZIONE ANNUALE E DI RETRIBUZIONE DI RISULTATO DEI DIRIGENTI

*Approvato dal Consiglio di Amministrazione del 24 novembre 2015 e  
applicato alla valutazione dei dirigenti ai fini dell'attribuzione delle  
indennità di risultato riferite all'anno 2016 ed erogate nel 2017*

*(D.Lgs 150/2009- artt. 3, c.2; 7, c.1)*

### **a) Valutazione dei risultati : Giudizi di valutazione e punteggi corrispondenti**

<b>GIUDIZIO DI VALUTAZIONE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
Risultato pienamente raggiunto con contributi originali su obiettivi di elevata complessità	1
Risultato raggiunto coerentemente con la definizione dell'obiettivo atteso	0,9
Risultato sostanzialmente raggiunto in relazione alla definizione dell'obiettivo atteso	0,8
Risultato parzialmente raggiunto, con contributo utile alla finalità dell'obiettivo, con carenze non dovute a responsabilità del dirigente	0,6
Risultato parzialmente raggiunto, con contributo utile alla finalità dell'obiettivo, con carenze direttamente ascrivibili a responsabilità del dirigente	0,4
Risultato non raggiunto a causa di inadempienza del dirigente	0

**b) Valutazione di posizione: capacità e competenze valutate, scala dei giudizi e punteggi**

COMPETENZE	GIUDIZI	PUNTEGGIO
Capacità di assolvimento dei compiti e di esercizio della responsabilità	Ottima Buona Da migliorare Scarsa	1
Capacità di gestione e motivazione dei collaboratori		0,8
Collaborazione nei rapporti con i colleghi		0,5
Collaborazione nel rapporto con il Direttore Generale		0,2

**Corrispondenza tra fasce di punteggio medio complessivo e quote di retribuzione di risultato**

FASCE DI PUNTEGGIO MEDIO	QUOTA DI RETRIBUZIONE DI RISULTATO
PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO TRA 0,85 e 1	100%
PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO TRA 0,75 e 0,84	85%
PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO TRA 0,60 e 0,74	70%
PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO TRA 0,50 e 0,59	30%
PUNTEGGIO MEDIO COMPLESSIVO TRA 0 e 0,49	0

**Risultati della valutazione individuale delle posizioni dirigenziali e relative quote di retribuzione di risultato - Anno 2016**

<b>DIRIGENTI</b>	<b>PUNTEGGIO VALUTAZIONE DI RISULTATO</b>	<b>PUNTEGGIO VALUTAZIONE DI POSIZIONE</b>	<b>PUNTEGGIO MEDIO FINALE (media dei punteggi parziali arrotondata a due decimali)</b>	<b>Quota spettante di retribuzione risultato</b>	<b>Retribuzione di risultato erogata</b>
<b>Canavese Anna</b>	<b>0,795</b>	<b>0,913</b>	<b>0,85</b>	<b>100%</b>	<b>€ 8.392</b>
<b>Casertano Angelo</b>	<b>0,895</b>	<b>1,000</b>	<b>0,95</b>	<b>100%</b>	<b>€ 8.392</b>
<b>Conte Roberto</b>	<b>0,940</b>	<b>0,950</b>	<b>0,95</b>	<b>100%</b>	<b>€ 8.392</b>
<b>De Gaetano Anna</b>	<b>0,915</b>	<b>1,000</b>	<b>0,96</b>	<b>100%</b>	<b>€ 9.015</b>
<b>Dellavalle Emanuela</b>	<b>0,778</b>	<b>0,725</b>	<b>0,75</b>	<b>85%</b>	<b>€ 7.133</b>
<b>Ferrario Luisa</b>	<b>0,856</b>	<b>0,950</b>	<b>0,90</b>	<b>100%</b>	<b>€ 8.392</b>
<b>Formai Paola</b>	<b>0,925</b>	<b>0,763</b>	<b>0,84</b>	<b>85%</b>	<b>€ 7.133</b>
<b>Giustino Giuliana</b>	<b>0,871</b>	<b>0,900</b>	<b>0,89</b>	<b>100%</b>	<b>€ 8.392</b>
<b>Manfredi Tiziana</b>	<b>0,900</b>	<b>0,975</b>	<b>0,94</b>	<b>100%</b>	<b>€ 8.392</b>